



Notat

Naturstyrelsen
Ref. LIJOO/UFSTR
18-10-2021

**Noter fra online-møde i interessentarbejdsgruppen den 15/10-2021
kl 14-16.30 vedrørende de mulige 21 naturnationalparker**

Deltagere fra Interessentarbejdsgruppen
Hans E. Nielsen (HEN), Dansk Sportsfiskerforbund
Ole Husen (OH), DOF
Nina Hoffmann (NH), DOF
Maria Reumert Gjerding (MRG), Danmarks Naturfredningsforening
Ditte Galsgaard (DG), Dansk Skovforening
Dorthe O. Andersen (DOA), Danmarks Idrætsforbund
Emma Susanna Turkii (EST), De Unge Biodiversitetsambassadører
Flemming Torp (FT), Friluftsrådet
Helle Slot (HS), Den Danske Dyrelægeforening
Klaus Bach (KB), Dansk Cykel Union
Luise Ekberg (LE), Dansk Ornitologisk Forening
Louise Roum (LR), Spejderne
Michael Carlsen (MC), Dyrenes Beskyttelse
Peter Møllerup (PM), DOSO
Rune Engelbreth Larsen (REL), Danmarks Naturfredningsforening
Thomas Larsen Smith (TLS), Danske Gymnastik og Idrætsforeninger
Thor Hjarsen (TH), WWF Verdensnaturfonden
Karsten Thomsen (KT), Verdens Skove

Afbud
Christine Jürgensen (CJ), Dansk Kyst- og Naturturisme
Lars Vedsmand (LV), Danmarks Nationalparker
Jan Fischer Rasmussen (JFR), Det Grønne Kontaktudvalg
Kirsten Skovsby (KS), Danmarks Jægerforbund
Lone Andersen (LA), Landbrug & Fødevarer



Fra Miljøministeriet deltog vicedirektør Signe Nepper Larsen (SNL), kontorchef Mads Jensen (MJ), fuldmægtig Uffe Strandby, seniorkonsulent Thomas Borup Svendsen og fuldmægtig Line Ochelka.

Om noterne

Noterne er Naturstyrelsens egen opsummering af drøftelserne på mødet, og ikke et egentligt referat, der skal gennem en godkendelsesprocedure.

Om mødet

SNL bød velkommen, beklagede at det først nu havde været muligt at udsende materialet, og gennemgik dernæst overordnet processen frem til beslutning om udpegning af op til ti nye naturnationalparker. Herefter gennemgik MJ de 21 forslag, som den tidligere udsendte bruttoliste var blevet reduceret til. Forslagene blev kort kommenteret af mødedeltagerne og der blev svaret på enkelte opklarende spørgsmål. Afslutningsvist opsummerede MJ, at interesseorganisationerne nu havde frem til 12. november til at indsende kommentarer og gerne en prioritering af forslagene. Desuden nævnte MJ, at alle var velkomne til at deltage i de 21 naturvandring, som bliver afholdt i uge 44 til 46 – oversigt over naturvandringerne vedlægges. Kommentarerne til forslagene faldt overordnet inden for nedenstående emner.

Afgrænsning

Der blev sat spørgsmålstejn ved den nuværende afgrænsning, og det blev bemærket (REL, EST), at arealerne var forskellige fra den bruttoliste, der tidligere var udsendt og som lå på hjemmesiden. MJ forklarede, at arealerne på den tidligere udsendte bruttoliste var de maksimale arealer, som kunne udpeges i det pågældende område. De nu udsendte two-pagers/faktaark indeholdt et konkret forslag til afgrænsning, hvor der bl.a. var taget hensyn til infrastruktur. Derudover var der flere (FT, REL, TH, LE, EST) som var uforstående over for den manglende prioritering af store arealer, samt uforstående over for fravalget af Klosterheden (LE). TH bemærkede også, at der mangler en vurdering af, hvorvidt områderne kan leve op til IUCN's kat. 2. EST og TH nævnte derudover vigtigheden af at inddrage forskerne og få belyst deres vurderinger af områderne. REL og TH beklagede fravælgelsen af Nyminde, Skallingen og Hellebæk Skov, og bad Miljøministeriet om at genoverveje Hellebæk Skov ved at undlade at genoprette den naturlige hydrologi.

Friluftsliv

TLS bemærkede, at hvis der kun er 5 mio. pr. park til friluftsliv vil der være udfordringer i og med at parkeringspladser, udsigtsplatforme m.m. lægger beslag på størsteparten af økonomien. NH og PM kommenterede, at det kan være vanskeligt at forholde sig til de 21 områder, når man ikke kender præmissen med valg af dyr og dermed hegn. OH ønskede generelt naturnationalparker uden hegn og store dyr, og tvivlede på effekten af græsningen. FT var positiv over for den mere hollistiske tilgang ift bl.a. hegn og hjortevildt. For Bidstrup bemærkede DOA og TLS, at der er tale om et særligt benyttet område og at de rekreative muligheder i øvrigt er meget begrænsede i nærområdet. Derudover blev der kommenteret på den nationale cykelrute gennem Hanstholm og forvaltningen/sikringen af sådanne ruter, samt generelt for friluftsfaciliteter i naturnationalparkerne. Konkret spurgte TLS om man måtte bruge materialer og maskiner til vedligeholdelse af eksisterende spor og veje – hvilket MJ svarede bekræftende på. TLS fortæller at DGI oplever meget stor bekymring fra deres foreninger og landsdele i forhold til frahegning af det organiserede foreningsliv og sikkerhed og ansvar for de organiserede foreninger, særligt foreninger med børneaktiviteter.



REL understregede vigtigheden af proportioner i debatten, da det er få arealer der afsættes og at der derfor stadig er mange arealer der kan bruges til rekreative formål.

Lokal opbakning

Der blev opfordret (MRG, FT) til at styrke formidlingsindsatsen, for at styrke både den generelle forståelse for naturnationalparker og den lokale opbakning. Desuden fremhævede de vigtigheden i at beskrive hvilke kompenserende tiltag, der bliver gennemført uden for naturnationalparken.

Dyrevelfærd

PM bemærkede, at det er svært at kommentere på arealerne, når man ikke ved hvilke dyr der sættes ud i forhold til dyrenes behov. HS påpegede, at det kunne være relevant at overveje brugen af en mere aktiv naturforvaltning i forbindelse med brugen af forskellige dyrearter. MRG opfordrede til, at der blev ydet en fælles indsats mod myterne på bl.a. dyrevelfærdsområdet.