



**Naturstyrelsen Fyns Brugerråd,
Møde den 27-02-2020 kl. 17-20**
Sted: Sollerup

Fyn
Ref. JENKN/HAR
Den 24. marts 2020

Organisation	Brugerrådsmedlem	Deltagelse
Faste organisationer		
Danmarks Idrætsforbund (DIF)	Jørgen Raaen Rasmussen	Afbud
Danmarks Naturfredningsforening (DN)	Pia Ellegaard Jørgensen	Afbud
Friluftsrådet	Erik Bukh	Nej
Kommunerne	Nynne Printz	Ja
Andre organisationer		
Fyns Familielandbrug	Ib W. Jensen	Ja
Verdens Skove	Kasper Thomsen	Afbud
Danmarks Jægerforbund	Ejgil W. Jensen	Nej
Dansk Botanisk Forening	Lars Christiansen	Kom kl. 18
Dansk Ride Forbund (DRF)	Peter T. Worm	Ja
Dansk Ornitologisk Forening (DOF)	Kurt Due Johansen	Afbud
Dansk Kennel Klub	Uli Nomis	Ja
Personligt udpegede		
Øhavsmuseet	Poul Heide Baltzer	Ja
Odense Fjords Naturskole (OFN)	Rikke Molin	Ja
Mountainbikere (MTB)	Lars Dan Jensen	Afbud
Naturstyrelsen Fyn (NST)		
	Jakob Harrekilde	Ja
	Kristoffer Nielsen	Ja

Nr.	Dagsordenspunkt og evt. bilag	Side
1	Velkommen	2
2	Nyt fra Naturstyrelsen – landsdækkende Bilag 2: Powerpoint præsentation	2
3	Hundeskov Bilag 1: Notat om hundeskov	3
4	Skovrejsningsprojekter Bilag 2: Powerpoint præsentation	3
5	MTB i Svanninge Bakker Bilag 2: Powerpoint præsentation	4
6	Nyt fra enhedens projekter og drift og spørgsmål Bilag 2: Powerpoint præsentation	5
7	Indkomne punkter (Der er ikke kommet punkter)	5
8	Eventuelt og næste møde	5

Punkt 1: Velkommen

Jakob bød velkommen.

Punkt 2: Nyt fra naturstyrelsen – landsdækkende

Se bilag 1 Powerpoint præsentation

Jakob redegjorde for status for de politiske udmeldinger i forhold til urørt skov, natur-nationalparker, udtagning af landbrugsjord og skovfonden.

På spørgsmål fra Ib kunne Jakob oplyse, at enheden ikke har så mange relevante områder, hvis der sker ny udpegning af urørt skov. Enhedens arealer er domineret af åbne arealer og unge skovrejsningsarealer, som ikke har interesse som urørt skov. Størst naturmæssig potentiale er der i de gamle skovarealer på Nordlangeland og ved Sollerup/Svanninge Bakker.

Peter nævnte i forhold til natur-nationalparker, at ryttere er meget bekymret ved færreste i store indhegninger, og opfordrede enheden til ikke at bruge dem i eventuelle store hegninger. Jakob kunne

oplyse, at umiddelbart vurderet, så har enheden ikke arealer der er så store nok til at komme i spil. Rikke nævnte med henvisning til konkret problemstilling fra Mols Bjerge – hvor brugergrupper føler sig udelukket fra arealet pga. hegninger – at man kunne overveje nogle steder at prioritere store naturområder frem for alle typer af brugergrupper. På spørgsmål fra Poul om hvorvidt enheden har overvejet andre græssere end kreaturer og heste til rewildering, kunne Jakob oplyse, at der ikke var andre konkrete planer.

Ib nævnte, at kommunerne begynder at lave deres egne planer i forhold til udtagning af landbrugsjorde. Det er spændende hvad der kommer til at ske.

Punkt 3: Hundeskov

Se bilag 1 Notat om hundeskov

Jakob indledte med at fortælle, at enheden har to typer af hundeskov: heget og uheget. Hvor hundeskoven var en del af en større skov var hundeskoven heget. Man havde kun uhegnede hundeskove på Nordlangeland (Vestervænge) og Feddet.

NST har fået en del opfordringer til at dele de hegnede hundeskove, fx med en særlig hegning for hvalpe eller agility. NST har hidtil sagt nej til opdeling og af flere grunde, jf. bilag 1.

Uli nævnte, at Hr. og Fru. Jensen ofte har svært ved at aflæse og håndtere deres hunde. Det er ikke altid størrelsen der er problemet, da små hunde ofte er ligeså aggressive. Men det giver god mening at dele op, men efter vægt og ikke højde.

Ib mente, at det var svært at skelne mellem grupper af hunde. Det handler mere om, at man skal kunne håndtere sin hund og være mere opmærksom på det.

Peter foreslog, at man prøver at skilte og lave en forsøgsordning. Justitsen kan man ikke overholde, ligesom med toiletter, men man kunne prøve det af i en fx 2-årig periode.

Poul mente, at man med en opdeling kunne skabe en falsk tryghed, da hunde er meget forskellige. Prøv på en anden måde med kampagne med inddragelse af hundeklub/ejere.

Uli var positiv over for en opdeling, men fandt at hundeskoven ikke burde være for stor, da det er vigtigt, at man som hundeejer har overblik over hele området. Hun kunne godt også godt tænke sig, at man lavede nogle udfordringer for hund og ejer, fx agility baner for hund og ejer med eller uden snor.

Jakob takkede for bemærkninger og forslag. Man var fra enheden indstillet på at prøve noget, og vil på baggrund af drøftelsen gå i tænkeboks om, hvordan man konkret kunne gøre noget i Kattebjerg Hundeskov.

Punkt 4: Skovrejsning

Se bilag 2 Powerpoint præsentation

- **Lundager Skov**

Jakob redegjorde for projektet, herunder den lange proces med erhvervelse af jord og den kritik der havde været fra en mindre gruppe naboer om manglende information.

Rikke foreslog at man - for at møde naboerne - kan invitere til Elmelund for at de kan se forløbet. Det er en god måde at vise nervøse lokale om, hvad skoven fører til. Hertil kunne oplyses, at det havde man allerede gjort.

Ib var meget overasket over den negative omtale, men synes det blev håndteret godt og tidligt.

Peter syntes, at det var ærgerligt at relativ få naboer fik lov til at sætte dagsordenen med en stor historie.

- **Svendborg Skov**

Jakob redegjorde for hele forløbet med igangsætning af samarbejdet og screeningen af et projektområde ud fra grundvandsinteresser og bindinger i kommuneplan m.m. Han orienterede desuden om den nye ordning med Multifunktionel Jordfordeling, som man vil søge i den første ansøgningsrunde i foråret 2020. Endelig havde man holdt et møde for lodsejere inden for det foreslåede projektområde den 30. januar.

Ib spurgte til holdningen hos lodsejere i området, hvortil Jakob kunne oplyse, at der allerede havde været enkelte henvendelser om salg af jord til projektet. Det er vurderingen, at der vil være en del landmænd som er interesserede i jordfordelingen i forhold til at få en bedre arrondering.

Der var herefter en generel drøftelse af skovrejsning som virkemiddel i forhold til at tilbageholde CO₂, hvor der fra landbrugets side især er fokus på at udtage lavbundsjord.

- **Lindved Skov**

Jakob nævnte kort samarbejdet med Odense Kommune og Vandcenter Syd om mulighed for et skovrejsningsprojekt ved Lindved, hvor Odense Kommune havde afsat 13 mio. kr.

Punkt 5: MTB i Bakkerne

Se bilag 2 Powerpoint præsentation

Kristoffer gav en orientering om hvor langt man var med sporplanlægningen og sporarbejdet. På nuværende tidspunkt fokuseres der på at anlægge et spor ved Gåsebjerg Sand, herefter kommer Svanninge Bakker, hvor der er stor fokus på hensynet til naturen i området.

Naturmedarbejdere fra kommunen og Naturstyrelsen og en ekstern entomolog har været ude og vurdere tracéet. Der er blevet anlagt et kort forløb i den nordlige del af Svanninge Bakker (skoven). Evt. spor i Sollerup er ikke blevet diskuteret yderligere.

Der var enighed om, at skiltning og information er rigtig vigtigt!

Punkt 6: Nyt fra enhedens projekter og drift

Se bilag 2 Powerpoint præsentation

- Rødme Svinehaver

Der er erhvervet nye arealer, dels et areal som har ligget i en 20-årig brakordning og med stort potentiale til at udvikle overdrev, dels nogle mindre skovparceller. Der var fældet rødgran, sat hegn og en ny vandretursfolder var under planlægning.

- Skovning i Svanninge Bakker

Jakob redegjorde for den kritik, som enheden havde fået på de sociale medier, fordi man havde fjernet fældede træer for at sikre en bedre afgræsning af overdrevet.

Lars og Ib synes, at det er en god ide at fjerne det døde ved.

Rikke synes, at Naturstyrelsen havde fået en hård behandling af facebookkrigere, det starter småt og surt, og bliver til en generel tråd om at Naturstyrelsen er de "onde".

Poul nævnte, at mange har stor veneration for det store kirsebærtræ ved pavillonen, som er blevet fældet. Det kan måske give anledning til kommentarer.

Ib spurgte til, hvordan Naturstyrelsen forholder sig til gamle, syge træer som folk synes om. Jakob svarede, at man lod dem stå som evighedstræer medmindre de udgjorde en sikkerhedsmæssig risiko, for så blev de fjernet.

Punkt 7: Indkomne punkter

Punktet udgik, da der ikke var modtaget punkter.

Punkt 8: Evt.

Peter opfordrede til, at man prioriterede de indgåede partnerskabsaftaler. Jordejeren og brugeren, er ofte i et uligevægtigt forhold. En masse mennesker bruger en masse tid på frivillighed, men føler ikke altid at man får mulighed for at komme til orde. Opfordrer til at der bliver brugt lidt mere tid på de frivillige.

Næste møde: der var opbakning til at finde en dato sidst i maj eller juni via doodle, og at stedet kunne være Rødme Svinehaver