

Afgørelser – Reg. nr.: 01128.00

Fredningen vedrører: Gilbjerghoved

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 13-05-1950

Fredningsnævnet 23-08-1948, 22-12-1947

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET >

13/5-1950

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1950, den 13. maj, afsagde overfredningsnævnet paa grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 346/48 vedrørende fredning af arealer ved Gilbjerg hoved.

Den af fredningsnævnet for Frederiksboig amt den 23. august 1948 afsagte kendelse er saalydende:

"Fra Danmarks Naturfredningsforening har Nævnet modtaget Anmodning om at frede visse Arealer i Strand Børstrup, Gilleleje Sogn.

Denne Anmodning har Nævnet gennemført ved sin Kendelse af 22. December 1947 forsaavidt angaar Matr. Nr. 2d af Strand Børstrup, hvilken Kendelse ikke medførte saadanne Udgifter for det Offentlige, at en Forelæggelse for Overfredningsnævnet var nødvendig.

Den nu foreliggende Sag drejer sig om følgende Matr.Numre, alle af Strand Børstrup, Gilleleje Sogn.

- 1) Matr. Nr. 1a, der ejes af Gilbjerggaard Børnehjem (Anstalten Gilbjerggaard), Adr. Landsretssagfører J.C. Bang, Nygade 4, Kbhvn. K,
- 2) Matr. Nr. 2bg, 2an, 2ak, 2bf, 2az, 2ao, 2ay og 2al, der ejes af Fru Minna Thuesen, Adr. Landsretssagfører Zahle, Helsingø,
- 3) Matr. Nr. 2af og 2bs, der ejes af I/S Gilleleje Vandværk,
- 4) Matr. Nr. 2f, der ejes af A/S Dronningemølle Teglværker, Adr. Civilingeniør Steen Andersen, A/S Ferrosan, Blegdamsvej 72, Kbhvn. Ø.

Nord for de saaledes nævnte Arealer findes der fra gammel Tid en Stg. (Gilbjergstien), fra hvilken der saavel ud over Havet som ind mod Land haves en usædvanlig skøn Udsigt, en Udsigt, som allerede Søren Kiørkegaard som bekendt har prist i høje Toner.

Fredningens Formaal er derfor at bevare denne Udsigt, derunder at bevare Stiens landskabelige Omgivelser.

Til Fredningsforslaget har de enkelte Lødsejere stillet sig saaledes:

1) Gilbjerggaard Børnehjem kan - med Tiltrædelse af Socialministeriet - uden Erstatning indgaa paa, at Arculet (Matr. Nr. 1a) stedse skal henligge i sin nuværende Tilstand uden saadan yderligere Beplantning eller Bebyggelse, som kan hindre den frie Udsigt; men Børnehjemmet tager dog herved følgende Forbehold: I det Omfang, hvori det af Hensyn til de bagved liggende Marker er nødvendigt, maa der kunne anbringes Læhegn, d. v. s. en Beplantning paa Nordsiden af Gran eller Fyr. Til Gengæld kan man tiltræde, at der Syd for denne Beplantning (Læhegn) bliver Ret til almindelig Færdsel ad en Sti paa ca. 2 Meters Bredde.

2) Fru Minna Thuesen har med Hensyn til sine Ejendomme (Nr. 2bg, 2an, 2ak, 2bf, 2az, 2ao, 2ay og 2al) erklæret, at hun - uden Erstatning - kan tiltræde, at disse Ejendomme højst maa udstykkes i 5 Parceller og kun bebygges med Eenfamilies-Huse (uden Klausuler m.H.t. disse Huses Højde).

3) Gilleleje Vandværk tiltræder - uden Erstatning - at der bliver Ret til almindelig Færdsel og Ophold paa Vandværkets Grund (Nr. 2af og 2bs); men man maa forbeholde sig en saadan yderligere Bebyggelse (og Beplantning) som en Udvidelse af Vandværket (hvorom der ikke for Tiden er Planer) maatte nødvendiggøre.

4) Civilingeniør Steen Andersen kan tiltræde, at der paa hans Areal (Nr. 2f) bliver almindelig Færdselsret, Opholdsret, Ret til Badning, Parkeringsret m.v.; men han skønner, at hans Ejendom herefter for ham økonomisk bliver uden Verdi, hvorfor han foreslaar, at Sogneraadet overtager Ejendommen. Den udgør ca. 6000 Kv. Alen foruden Skrånt og Strandbred, hvorefter han formener, at en Købesum paa 6000 Kr. er rimelig.

Søborg-Gilleleje Sogneraad anser i og for sig denne Købesum for rimelig, men mener ikke at kunne tilbyde at optræde som Køber. Sogneraadet er derimod villigt til at bidrage til Fredningens Gennemførelse med 2.000 Kr.

Idet Nævnet kan tiltræde, at de foran omhandlede Arealer bør fredes, og idet man ligeledes kan tiltræde de af Ejerne stillede Begrænsninger

bestemmes herefter følgende:

Der skal for Almenheden være Ret til Færdsel ad den foran omhandlede Sti fra Matr. Nr. 1a' østlige Skel til den saakaldte Gilbjergsten (Vest for Søren Kierkegaards Mindesten) i samme Omfang som hidtil. Skrænterne mellem Stien og Strandbredden skal stedse henligge i deres nuværende Tilstand og maa saaledes hverken bebygges eller beplantes. Ejendommen Matr. Nr. 1a af Strand Børstrup maa forsaavidt angaar Arealet mellem den nævnte Sti og den projekterede nye Amtsvej ikke yderligere bebygges uden Fredningsnevnets Samtykke, ligesom der ikke uden saadant Samtykke maa opføres Boder eller Skure eller anbringes skæmmende Indretninger (derunder Ledningsmaster). Arealet maa kun beplantes i det Omfang, hvori det er nødvendigt at opføre Læhegn. Saafremt der opføres saadant Hegn mod Nord, skal der for Almenheden være Ret til Færdsel Syd for Hegnet ad en 2 Meter bred Sti, der anlægges og vedligeholdes af Søborg-Gilleleje Kommune.

Ejendommene Matr. Nr. 2bg, 2an, 2ak, 2bf, 2az, 2ao, 2ay og 2al af Strand Børstrup maa højst udstykkes i 5 Parceller, og paa hver Parcel maa der kun opføres eet Eenfamiliehus.

Ejendommene Matr. Nr. 2af, 2bs og 2f af Strand Børstrup maa ikke - udover hvad en Udvidelse af Vandtaarnet maatte nødvendiggøre - bebygges eller beplantes, ligesom Boder, Skure eller skæmmende Indretninger (herunder Ledningsmaster) ikke maa anbringes, hvorhos Afgravning, Paafyldning eller Henkastning ikke maa finde Sted. Der skal m.H.t. disse Arealer være Færdselsret og Opholdsret for Almenheden samt Ret til Badning fra Strandbredden, ligesom Parkering skal kunne finde Sted paa de Steder (specielt den sydlige Del), der hertil udpeges af Søborg-Gilleleje Sogneraad.

Som Erstatning udbetales der Ejeren af Matr. Nr. 2f, A/S Dronningemølle Teglværker (Civilingeniør Steen Andersen) 6.000 Kr. Søborg-Gilleleje Kommune er berettiget til, naar denne Erstatning, der udredes som nedenfor bestemt, er betalt, at faa Skøde paa Ejendommen paa egen Bekostning.

De nævnte 6.000 Kr. udredes af Søborg-Gilleleje Kommune, Frederiksborg Amt og Statskassen med 2.000 Kr. hver.

Kendelsen vil være at tinglyse som servitutstiftende paa de ovennævnte Ejendomme.

Paataleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt."

Kendelsen er forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, 2. stk.

For overfredningsnævnet, som den 30. april 1949 besigtigede arealet, blev det oplyst, at A/S Dronningemølle teglværker allerede i maj 1946, før det selv den 29. juni s.a. fik tinglyst skøde, havde solgt fornævnte matr. nr. 2f til murermester A. Andersen, hvis adkomst dog først blev tinglyst den 27. august 1948, for en købesum af 8.000 kr. Under disse omstændigheder mente overfredningsnævnet at burde indkalde murermester A. Andersen til den ovennævnte besigtigelse. Under et den 1. november 1949 i København afholdt møde opnaaedes der med murermester A. Andersen en overenskomst, hvorefter erstatningen skal udgøre 3.000 kr. Overfredningsnævnet mener herefter, at Søborg-Gilleleje kommune bør udrede en trediedel af dette beløb.

Da overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde det i kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste med de af det foranstaaende følgende ændringer.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amt den 23. august 1948 afsagte kendelse vedrørende fredning af arealer ved Gilbjeirghoved stadfæstes, idet dog den A/S Dronningemølle teglværker tillagte erstatning af 6.000 kr. forhøjes til 8.000 kr., der tilfalder murermester A. Andersen. Et kort nr. Fr. 120 visende grænserne for det fredede område er vedhæftet nærværende kendelse.

Af erstatningen udreder Søborg-Gilleleje kommune 2.666,66 kr. Resten, 5.333,34 kr., afholdes af statskassen og Frederiksborg amtsfond

hver med halvdelen, 2.666,67 kr.

Udskriftens rigtighed bekræftes.



F. Grage

overfredningsnævnets sekretær

FREDNINGSNÆVNET >

23/8-1948

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Frederiksborg
Amt.

K E N D E L S E afsagt den 23. August 1948.

Fra Danmarks Naturfredningsforening har Nævnet modtaget Anmodning om at frede visse Arealer i Strand Børstrup, Gilleleje Sogn.

Denne Anmodning har Nævnet gennemført ved sin Kendelse af 22. December 1947 forsaavidt angaar Matr. Nr. 1a af Strand Børstrup, hvilken Kendelse ikke medførte saadanne Udgifter for det Offentlige, at en Førelæggelse for Overfredningsnævnet var nødvendig.

Den nu foreliggende Sag drejer sig om følgende Matr. Nr. e alle af Strand Børstrup, Gilleleje Sogn.

- 1) Matr. Nr. 1a, der ejes af Gilbjerggaard Børnehjem (Anstalten Gilbjerggaard), Adr. Landsretssagfører J.C. Bang, Nygade 4, Kbhvn. K.
- 2) Matr. Nr. 2bg, 2an, 2ak, 2bf, 2az, 2ao, 2ay og 2al, der ejes af Fru Minna Thuesen, Adr. Landsretssagfører Zahle, Helsingø.
- 3) Matr. Nr. 2af og 2bs, der ejes af I/S Gilleleje Vøndværk.
- 4) Matr. Nr. 2f, der ejes af A/S Dronningemølle Teglværker, Adr. Civilingeniør Steen Andersen, A/S Ferresen, Blegdamsvej 72, Kbhvn. Ø.

Nord for de saaledes nævnte Arealer findes der fra gammel Tid en Sti (Gilbergstien), fra hvilken der saavel ud over Havet som ind imod Land haves en usædvanlig skøn Udsigt, en Udsigt, som allerede Søren Kirkegaard som bekendt har prist i høje Toner.

Fredningens Formaal er derfor at bevare denne Udsigt, derunder at bevare Stiens landskabelige omgivelser.

Til Fredningsforslaget har de enkelte Lødsejere stillet sig saaledes:

- 1) Gilberggaard Børnehjem kan - med Tiltredelse af Socialministeriet - uden Erstatning indgaa paa, at Arealet (Matr. Nr. 1a) stedse skal henligge i sin nuværende Tilstand uden saadan yderligere Beplantning eller Bebyggelse, som kan hindre den frie Udsigt; men Børnehjemmet tager dog herved følgende Forbehold: I det Omfang, hvori det af Hensyn til de bagved liggende Marker er nødvendigt, maa der kunne anbringes Læhegn, d.v.s. en Beplantning paa Nordsiden af Gran eller Fyr. Til Gengæld kan man tiltræde, at der Syd for denne Beplantning (Læhegn) bliver Ret til almindelig Færdsel ad en Sti paa ca. 2 Meters Bredde

FREDNINGSNÆVNET >

22/12-1947

REG. NR. 01128.000

K E N D E L S E

afsagt den 22. Decbr. 1947
af Naturfredningsnævnet for Fr.borg Amt.

* * *

Den Danske Naturfredningsforening har Nævnet modtaget Forslag om at frede Matr. Nr. 2 d af Strand-Børstrup, Gilleleje Sogn med den Begrundelse, at dette areal, der for Tiden er under Udstykning, er beliggende umiddelbart op til den projekterede nye Turistvej Syd for Gilleleje.

Foreningens Forslag gik oprindeligt ud paa at forbyde al Bebyggelse paa de højere liggende Dele af Arealet og at indføre visse Begrænsninger m. H. t. Bebyggelse og Beplantning iøvrigt.

Senere har Foreningen - dog med den Bemærkning, at man stadig staar ved det oprindelige Forslag - formuleret Forslaget saaledes, at Arealet ikke bør kunne bebygges, uden at Nævnet i Forvejen har godkendt Bebyggelsesplanen og herunder særlig draget Omsorg for, at Bebyggelsen af de højeste Steder af Terrænet ikke finder Sted, og at Bebyggelsesgraden iøvrigt tilfredsstillende de Betingelser, det maatte være ønskeligt at stille ud fra naturfredningsmæssige Grunde med Hensyn til Grundstørrelser, Hushøjder etc.

Nævnet bemærker herved, at en Fredning af det nævnte Areal ikke skønnes at have nogen Interesse med Henblik paa den nævnte planlagte nye Turistvej, idet Udsigten fra denne Vej henover Arealet er uden Værdi, hvorimod det vil være af nogen Værdi, om Udsigten fra den Sti, der fra Vandtaarnet paa Gilbjergshoved fører hen forbi Mindestenen for Søren Kierkegaard, kunde bevares. Nogen særlig stor Betydning kan Nævnet dog ikke tillægge hele Spørgsmaalet, idet den smukkeste Del af Udsigten fra denne Sti ikke vedrører Matr. Nr. 2d.

Nævnet har paa den saaledes givne Foranledning forhandlet med Ejeren af Matr. Nr. 2 d, Ejendomsmægler Hans Hansen.

Denne har tilbudt at frede den højst beliggende Del af Arealet, nemlig indenfor en Kurve, der paa et under Sagen fremlagt Kort er betegnet med Tallet 29, hvorhos han har tilbudt ikke - saaledes som det ellers var hans Plan - at foretage nogen Ændring m. H. t. de paa Arealet projekterede Veje i Retning Nord - Syd, hvilket vil sige, at der (som ligeledes vist paa et under Sagen fremlagt Kort) bliver to 9 m. brede Veje fra Nord til Syd.

Sit Erstatningskrav i saa Henseende vil han begrænse til 500 Kr., hvorimod han, hvis Fredningen skal have et videregaaende Omfang forbeholder sig en betydelig Erstatning, idet det drejer sig om ret værdifulde Byggegrunde.

Nævnet mener at det vil være rigtigst at modtage Ejerenes Tilbud, der dels medfører, at man paa de højeste Punkter bliver fri for en Bebyggelse, der kunde komme til at virke skæmmende i alt Fald anmassende, dels holder nogen Udsigt i sydlig Retning aaben.

En fuldkommen Udsigtsfredning paa dette Sted skønnes derhos at blive for kostbar i Forhold til dens naturfredningsmæssige Værdi.

Derfor bestemmes:

Med Hensyn til Matr. Nr. 2 d af Strand-Børstrup, Gilleleje Sogn maa der paa den højeste Del af Arealet ikke finde nogen Form for Bebyggelse Sted, være sig Huse, Drivhuse, Boder eller Skure, ligesom der ikke maa anbringes nogen Indretning, der kan virke skæmmende, herunder Ledningsmaster o. lign. Ej heller maa der paa denne Del af Arealet foretages anden Beplantning end lavtvoksende Buske.

Den saaledes nævnte højeste Del af Arealet er paa et under Sagen fremlagt Kort betegnet med en Kurve, mærket med Tallet 29.

Der skal endvidere saafremt Bebyggelse af den øvrige Del af Arealet finder Sted, i Retning Nord-Syd anlægges to 9 m. brede Veje, saaledes som vist paa et andet under Sagen fremlagt Kort.

Som Erstatning for denne Raadighedsbegrænsning tillægges der Ejeren, Ejendomsmægler Hans Hansen i Erstatning 500 Kr., der udredes med Halvdelen af Statskassen og Halvdelen af Fr.borg Amt.

Kendelsen vil være at tinglyse som servitutstiftende paa det nævnte Matr. Nummer. Paataleret har Fredningsnævnet for Fr.borg Amt.

J. L. Buch.

Carl Poulsen.

Bernhard Levinsen.

Ændringer i eller Omstødelse af denne Kendelse kan kun kræves hvis den inden 4 Uger indankes for Overfredningsnævnet, Torvegade 21, København K.



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01128.00

Dispensationer i perioden: 16-09-1965

16/9-1965

UDSKRIFT

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1965, den 16. september, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 846/48 vedrørende fredning af arealer ved Gilbjerg-hoved.

I den af Overfredningsnævnet den 13. maj 1950 afsagte kendelse bestemtes bl.a., at ejendommen matr.nr. 1 a af Strand Børstrup stedse skal henligge i sin daværende tilstand uden sådan yderligere beplantning eller bebyggelse, som kan hindre den frie udsigt, samt at der skal være ret for almenheden til færdsel ad Gilbjergstien fra matr.nr. 1a's østlige skel til den såkaldte Gilbjergsten.

I skrivelse af 13. februar 1965 har "Dansk Folke-Ferie" ansøgt om tilladelse til at anlægge en sti på matr.nr. 1a og 1c af Strand Børstrup samt en trappe til stranden på sidstnævnte ejendom.

Det er oplyst, at trappen tænkes udført med sveller på 2,5 m bredde med trindhøjde på ca. 18 cm, at den påbegyndes med en repos, der giver oversigt over trappens forløb, og at den midtvejs forsynes med en mellemrepos. Andragendet er anbefalet af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådskreds nordlige del og fredningsplanudvalget for Frederiksborg m.fl. amter.

Da Overfredningsnævnet kan tiltræde, at det ommeldte anlæg udføres, vil Overfredningsnævnets kendelse af 13. maj 1950

være at ændre i overensstemmelse hermed.

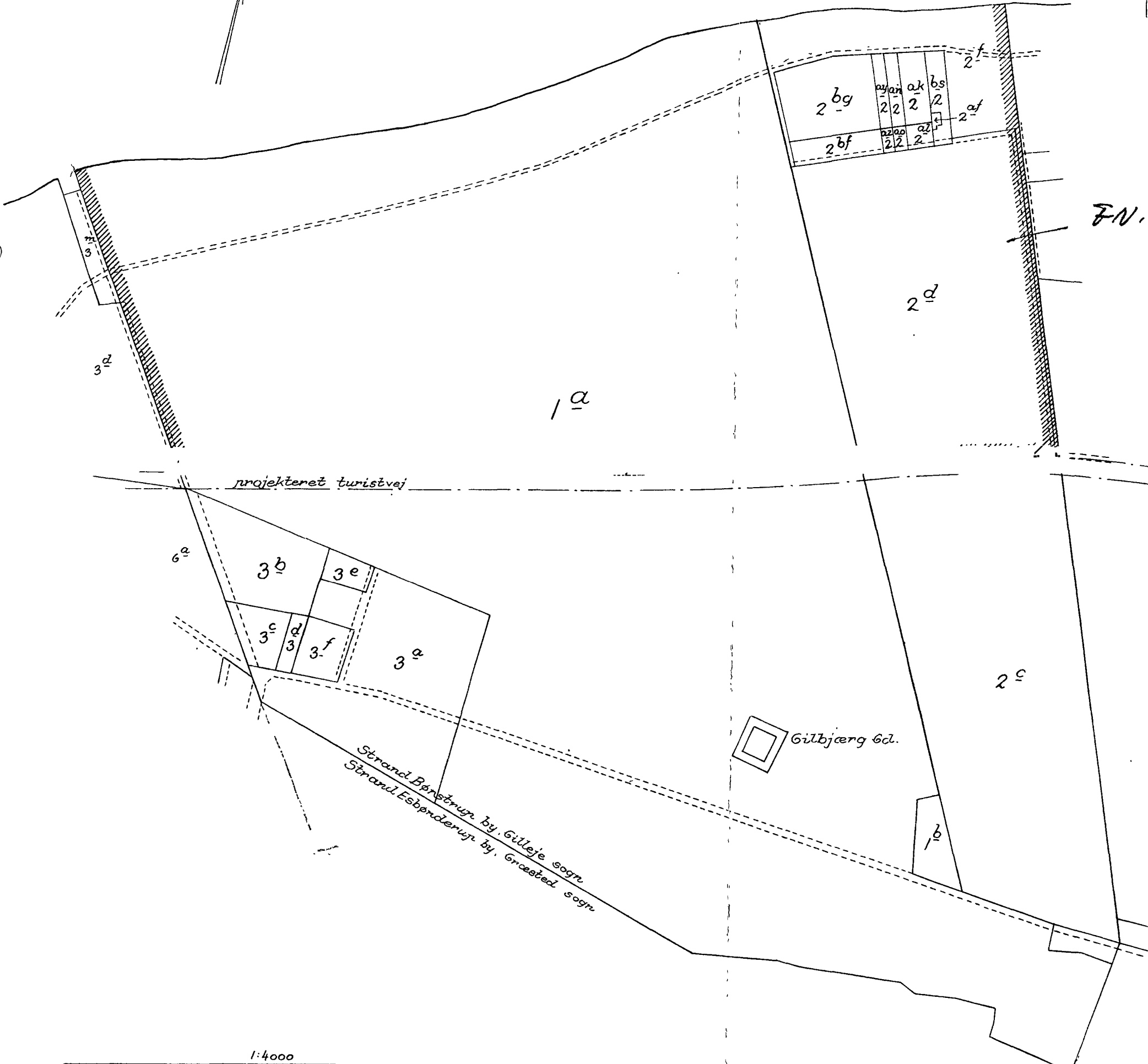
T h i b e s t e m m e s :

Den af Overfredningsnævnet den 13. maj 1950 afsagte
kendelse vedrørende fredning af arealer ved Gilbjerghoved skal
ikke være til hinder for udførelse af et sti- og trappeanlæg i
overensstemmelse med det foranstående

Udskriftens rigtighed
bekræftes

Garde
J. Garde

1128.00



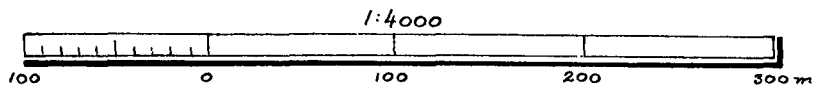
FN. 22/12.47

FREDET AREAL

projektet turistvej

Gilbjærg 6d.

Strand Bønstrup by, Gilleje sogn
 Strand Esbenderup by, Græsted sogn



Naturfredningskonsulentens kontor
 København d. 21-4-50
 By: Strand Bønstrup,
 Sogn: Gilleje.
 Plan nr. Fr. 120

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

29 JAN. 2008

Den 25. januar 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 154/2007 Bygningsændringer på 10 huse i Gilleleje Feriecenter mv., matr.nr. 3d Strand Esbønderup By, Græsted, Gribskov Kommune**Ansøgning**

Den 11.-12. december 2007 har Gribskov Kommune fremsendt ansøgning fra Dansk Folkeferie om bygningsændringer vedrørende 10 af husene i Gilleleje Feriecenter, placeret ud mod havet.

Fredningsbestemmelser

Bl.a. matr.nr. 1c Strand Børstrup, Gilleleje, der ejes af ansøger, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjerg hoved. Nabomatriklen 3d Strand Esbønderup By, Græsted, der ligeledes ejes af ansøger, og hvorpå de 10 feriehuse er beliggende, er ikke omfattet af hverken Gilbjerg hoved-fredningen eller af andre fredninger.

Udtalelser

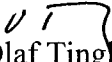
Miljøcenter Roskilde har ved skrivelse af 3. januar 2008 anført, at matr.nr. 3d Strand Esbønderup By, Græsted, ikke er fredet.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Da matr.nr. 3d Strand Esbønderup by, Græsted, ikke er fredet, er naturbeskyttelseslovens regler om fredning ikke til hinder for det ansøgte.

Fredningsnævnet har ikke kompetence til at træffe afgørelse om, hvorvidt det ansøgte måtte være i strid med andre regler.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævnet.


Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er

beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Folkeferie.dk, att.: Hans-Jørgen Petersen, Hedegaardsvej 88, 2300 København S

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Gribskov

By- og Landskabsstyrelsen

Miljøcenter Roskilde (410-00298)

Friluftsrådet ved Gunner Brüsck, Baskær 1, 2765 Smørum

DOF lokalafdeling for Nordsjælland c/o Henrik Boeg, Jernbanegade 3, 1. sal, 3480 Fredensborg

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 4. maj 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 004/2013 - Ansøgning om tilladelse til at etablere yderligere kystbeskyttelse på ejendommen matr. nr. 1a Strand Børstrup By, Gilleleje, beliggende Krogskilde 8, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Den 10. januar 2013 fremsendte Kystsikringslaget Gilbjergshoved ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland om, at der meddeles dispensation, således at en eksisterende kystbeskyttelse på ovennævnte ejendom forlænges med 30 meter. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

” ...

Baggrund.

Gilbjergstien går fra Gilleleje til Tinkerup. Den forløber langs toppen af kystskrænten. På strækningen øst for matr. nr. 1 -a, er kystskrænten stabil og bevokset, fordi Kystsikringslaget Gilbjergshoved, som varetager kystsikringsopgaven på strækningen, har etableret en sikring af skræntens fod med kampesten. Dette anlæg blev renoveret i 1996 i samarbejde med og med tilskud fra Frederiksborg Amt og Græsted-Gilleleje kommune, netop med henblik på at sikre Gilbjergstien. Skræntfodsikringen slutter mod vest ca. 10 m inde på matr. nr. 1-a Strand Børstrup by. Der hvor skræntfodsikringen slutter, der slutter også den stabile, bevoksede skrænt, og i stedet står skrænten som en nøgen sandskrænt, der til stadighed eroderes af havet og vinden. Erosionen udvikler sig sådan, at det må forudses, at skreddene i skrænten vil spredes mod øst, således at Gilbjergstien indenfor en kortere årrække vil forsvinde på det sted, hvor den forløber langs skræntkronen foran Ved Skrænten 16, den sidste sommerhusejendom før matr. nr. 1-a. Også selve sommerhuset forventes over tid at blive truet af erosionen.

På tænkt anlæg.

For at bevare Gilbjergstien i dens nuværende forløb ønsker Kystsikringslaget Gilbjergshoved at forlænge den eksisterende skræntsikring af kampesten i skræntens fod med 30 m mod vest. Herved vil der komme styr på udviklingen i erosionen på den strækning, hvor Gilbjergstien er truet. Vest herfor, hvor der er plads til, at Gilbjergstien kan flyttes ind i landet efterhånden som skrænten skrider, vil skrænten fortsat være underkastet naturkræfterne.

Ansøgning.

Jeg ansøger om dispensation fra ovennævnte Fredningskendelser til forlængelse af den eksisterende skræntfodsikring med 30 m på matr. nr. 1-a Strand Børstrup by, Gilleleje. Begrundelsen er, at Gilbjergstien er et ikon for Gilleleje og et fyrtårn i turismen. Der vil rejse et ramaskrig, hvis den afbrydes. Ejendommen Ved Skrænten 16 vil samtidig være sikret.”

Øvrige skriftlige indlæg:

Gribskov Kommune har i skrivelse af 25. april 2013 blandt andet redegjort for de fredningsmæssige forhold og udtalt sig om den ansøgte supplerende kystsikring. Af udtalelsen fremgår:

” ...

Fredning af arealer ved Gilbjerg Hoved.

Ejendommen matr. nr. 1 a, Strand Børstrup By er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af den 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjerg Hoved.

Formålet med fredningen er at bevare udsigten over havet og ind over land samt at bevare stiens landskabelige omgivelser.

At betydning for det ansøgte, fastsætter kendelsen bestemmelser om at

- skrænterne mellem stien og strandbredden skal henligge i deres nuværende tilstand og må således hverken bebygges eller beplantes
- der skal for almenheden være ret til færdsel ad stien fra matr. nr. 1 a's østlige skel til den såkaldte Gilbjergsten.

Gribskov Kommune vurderer, at det ansøgte kræver dispensation fra bestemmelsen vedr. henlæggelse af skrænterne i deres nuværende tilstand og derfor kræver fredningsnævnets tilladelse.

Fredning af udsigten fra Gilbjergstien.

Ejendommen matr. 2 gs Gilleleje By (Skrænten 16) er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af den 21. oktober 1993 om fredning af udsigten fra Gilbjergstien.

Fredningen har til formål at sikre udsigten over Kattegat fra Gilbjergstien. På de fredede arealer fastsættes et højdegrænseplan på 1,25 meter over Gilbjergstiens overflade. Ingen beplantning eller hegn må overskride dette højdegrænseplan.

Gilbjergstien er som sådan ikke fredet jf. kendelsen. Hvis stien som følge af skrænterosion skulle forsvinde, er der ikke noget til hinder for at den placeres længere mod land. Det er udsigten fra stien over kattegat som fredningen har til formål at bevare.

Natura 2000.

Matr. nr. I a, Strand Børstrup By ligger i Natura 2000-områder nr. 129 Gilbjerg Hoved.

Miljøministeriet beskriver Gilbjerg Hoved således i Natura 2000-planen for området (Natura 2000-plan 2010-2015. Gilbjerg Hoved, Natura 2000-område nr. 129, Habitatområde HI 13, 2011).

“Området ligger ud til Kattegatkysten 2 km vest for Gilleleje. Hele området er statsejet og pålagt fredskovspligt, men kun ca. 3,2 ha er skovbevokset. Nærmest kysten er 25 ha af området fredet. Jordbunden i området består overvejende af smelte- og saltvandsgrus.

Området er udpeget for at bevare en række særlige naturtyper samt arten stor vandsalamander. Blandt områdets naturtyper kan fremhæves kystklinter, overdrev, rigkær og næringsrige søer.

Selve Gilbjerg Hoved er en 30 m høj, stejl (38° hældning), svagt eroderet stenbeskyttet kystklint. Der er tale om en moræneklint med en artsrig vegetation. Kystskrænten er nordvendt, fugtig og mosrig. Desuden er den et markant element i områdets natur.

Ud over klinten er det hovedparten af kystskrænten forholdsvis åben, mest med enkelte spredte buske. På skrænten findes et meget artsrigt kystoverdrev med en del sjældne og halvsjældne plantearter.

Mod øst er overdrevet kalkrigt, men bliver mere surt mod vest. Vestligst findes ganske små klitarealer langs kysten”.

Skrænten ovenfor stranden på det sted hvor der ansøges om skræntsikring, er den 13. juli 2005 kortlagt med naturtypen 6210 kalkoverdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund. Tilstandsklassen er “lav”, se bilag 1. Der er bemærket følgende: “Stor risiko for tilgroning med Rynket Rose og Rød-Gran. Disse bør ryddes”.

Indenfor natura 2000-området er der kortlagt 9 ha. kalkoverdrev. I henhold til plejeplanen for området er målet naturtypebevarende pleje at 8 ha. kalkoverdrev og naturlig dynamik for 1 ha. kalkoverdrev Natura2000-plejeplan for Naturstyrelsens arealer i Natura 2000-område nr. 129 Gilbjerg Hoved, Naturstyrelsen, 2012).

Beskyttelseslinier jf. Naturbeskyttelsesloven.

Strandbeskyttelseslinie.

Matr. nr. 1 a, Strand Børstrup By er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinie.

...

Øvrige beskyttelseshensyn.

Beskyttede arter.

Det vurderes at Mark-Firben, som er beskyttet jf. EF-habitatdirektivets bilag IV, sandsynligt kan leve på skrænten på matr. nr. 1 a, Strand Børstrup By. I områdets vandhuller er der registreret Stor Vandsalamander, som er på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

Kommuneplan 2009-2021.

Området ved Gilbjerg Hoved er udpeget som nationalt geologisk interesseområde. Retningslinje 2.8.02 beskriver, at tilstanden og arealanvendelse kun må ændres, såfremt det kan begrundes ud fra væsentlige samfundsmæssige hensyn. Retningslinje 2.8.05 beskriver, at der generelt skal tilstræbes størst mulig adgang og mulighed for oplevelse og forståelse af landskabsværdierne.

Området er yderligere udpeget som grøn struktur og naturbeskyttelsesområde.

Beskrivelse af området.

Vest for Gilleleje er der en strækning på ca. 1 km hvor kystskrænten er særdeles stejl. De ca. 550 meter af strækningen er kystbeskyttet og bebyggelse samt Gilbjergstien ligger ovenfor skrænten. De resterende ca. 400 meter er ikke kystbeskyttet, ligger på matr. nr. 1 a Strand Børstrup By indenfor fredning af arealer ved Gilbjerg Hoved.

Skrænten på de 550 meter, foran bebyggelsen og Gilbjergstien, blev i 1996 skræntsikret og skrænten er i dag er en lukket grønsvær uden botaniskværdi, der er under tilgroning af blandt andet Rynket Rose og Havtorn, se bilag 2a.

Skræntarealet på matr. nr. 1 a, Strand Børstrup By, hvor der nedenfor er etableret 10 meter skræntsikring er en mere eller mindre lukket grønsvær under tilgroning, men med områder af overdrevsvegetation, se bilag 2b.

På skrænten vest for det allerede etablerede skræntsikring, hvor der ansøges om etablering af yderligere 30 meter skræntsikring, er der områder med skred og områder med bevoksning, herunder lav vegetation og fyrretræer, se bilag 2c.

På skrænten længere mod vest, de næste ca. 250 meter, er der sket store skred af skrænten, som er nøgen uden vegetation, se bilag 2d. På luftfotos ses nedskridning af denne del af skrænten at være intensiveret i perioden 2006-2012, se bilag 3a+b. I dag foregår der stadig erosion og nedskridning.

Længere mod vest, de næste 100 meter stejl skrænt samt yderligere 150 meter, som ligger på et lavere plateau, er i 2005 kortlagt som naturtyperne 6210 kalkoverdrev samt 6230 surt overdrev. Naturtyperne har tilstanden "god", se bilag 1. Skræntarealet er tilsyneladende stabilt uden store skred blandt andet pga. plateau og forstrand.

Stranden foran Gilbjerg Hoved er en naturlig ralsstrand.

Vurdering.

Fredning.

I forskriftet til fredningen af arealer ved Gilbjerg Hoved i 1950, nævnes det at en af fredningens hensigter er at bevare den markante kystskrænt. Hensigten med fredningen har efter kommunens vurdering ikke været at beskytte kystskrænten mod erosion og nedskridning.

Vi vurderer umiddelbart, at den ansøgte skræntsikring på matr. nr. 1 a, Strandbørstrup By strider mod fredningens hensigter om at bevare de markante kystskrænter med den naturlige kystdynamik der hersker.

Hvis det ansøgte tillades, vil det landskabeligt værdifulde fredede område fremstå mindre karakteristisk mod kysten og miste sit særpræg og geologiske udtryk. Den naturlige kystdynamik, som giver skrænten en naturlig form og vegetation vil forsvinde.

Kommunen er i øvrigt ikke bekendt med fredningsnævnets tilladelse til den etablerede kystsikring fra 1996 på matr. nr. 1 a Strandbørstrup By.

Natura2000

Fredningsnævnet kan kun jf. Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 meddele dispensation fra en fredning i et Natura2000-område, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levested for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Det kortlagte kalkoverdrev på matr. nr. 1a, Strand Børstrup By, som ligger ovenfor de 10 meter etablerede skræntsikring har tilstandsklassen "lav" og er under tilgroning med Rynket Rose og Havtorn.

Ifølge Kystsikringslaget Gilbjerghoveds udredning af den 4. august 2012 af skrænterosion uden det ansøgte tiltag, vil det kortlagte kalkoverdrev blive påvirket af naturlig kystdynamik på sigt. Derved er udsigten til at forbedre naturtypens tilstand via naturlig dynamik umiddelbar tilstede. Efter en periode med erosion og nedskridning vil kalkoverdrevsvegetationen på skrænten indfinde sig igen ved naturlig succesion.

Hvis det ansøgte skræntsikring tillades vil det resultere i en yderligere tilgroning af kalkoverdrevet med Rynket Rose og Havtorn og en tættere lukket grønsværd, hvilket gør det svært for overdrevsarterne at overleve og at etablere sig. Hvis der på dette grundlag, skal arbejdes for at bibeholde eller forbedre kalkoverdrevet's naturtilstand bør der manuelt ryddes for opvækst af Rynket Rose og Havtorn.

I henhold til Naturstyrelsens plejeplan for området er målet naturtypebevarende pleje af 8 ha. kalkoverdrev og naturlig dynamik for 1 ha. kalkoverdrev. Efter samtale med Søren Agerlund, Naturstyrelsen Nordsjælland den 23. april 2013, fremgår det, at kalkoverdrevet ovenfor de 10 meter etableret skræntsikring ikke er medregnet i Naturstyrelsens mål om naturlig dynamik for 1 ha. kalkoverdrev.

...”

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 27. februar 2013 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger i anledning af det ansøgte.

Kystdirektoratet har den 25. februar 2013 til fredningsnævnet oplyst følgende:

”... Kystdirektoratet behandler selv projektet efter kystbeskyttelsesloven.

Kystdirektoratet skal til projektet om at forlænge en eksisterende skråningsbeskyttelse med 30 m oplyse, at vi er umiddelbart sindet at tillade projektet, men selvfølgelig først kan træffe endelig afgørelse efter høring af Naturstyrelsen og Gribskov Kommune

Projektet vurderes at kunne opnå tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, fordi:

- En beskyttelse mod bagskæring af anlægget på Ved Stranden 16 kan være nødvendigt med det forventede fremtidige øgede pres på den sjællandske nordkyst, der er i kritisk underskud af sand. Omfattende sandfodring vil være den optimale løsning for kysten som helhed, men næppe realistisk for at beskytte mod bagskæring af et enkelt anlæg.
- Der er tale om en forholdsvis beskedne forlængelse med 30 m af et over 800 m langt eksisterende kystbeskyttelses anlæg mod øst.

...”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelser af 28. maj og 21. oktober 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at området, hvor kystbeskyttelsen ønskes etableret, er beliggende inden for Natura 2000-område nr. 129, Gilbjerg Hoved, som består af habitatområdet H113. På matriklen findes en række naturtyper, som er på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området ...”

Naturstyrelsen har efterfølgende ved skrivelse af 14. marts 2014 oplyst følgende:

”...

Naturstyrelsen har modtaget materiale fra Kystdirektoratet, der viser, at den ansøgte forlængelse af skræntfodssikringen nu kun planlægges til at være 20 meter og med en vinkling ind mod skrænten.

Natura 2000.

Gilbjerghoved er Natura 2000-område nr. 129, Gilbjerg Hoved (habitatområde 113, Gilbjerg Hoved).

...

Nedenstående figur 2 viser det aktuelle område, hvor kystsikringen ønskes placeret.

Størstedelen af det viste område er registreret som kystklint. Denne naturtype vil, når den er mere beskyttet indeholde en lavtvoksende urteflora ligesom overdrev eller være tilgroet med træer og buske. På de partier, hvor klinten er mere eksponeret vil den være præget af skred.

Den nordligste del af klinten er kortlagt som kalkoverdrev. Kalkoverdrevet er betinget af at området er mindre eksponeret med deraf følgende stabile vækstforhold. Kalkoverdrev er endvidere karakteriseret ved at være voksested for særlige overdrevsplanter.

...

Som det ses ... vil kystbeskyttelsen kun påvirke arealet, der er kortlagt som kalkoverdrev. Kystbeskyttelsen vil bevirke, at skrænten bliver mere beskyttet, og at de stabile vækstforhold bibeholdes.

Naturstyrelsen vurderer, at det reviderede projekt ikke vil påvirke Natura 2000- områdets udpegningsgrundlag væsentligt.

Der er sandsynligvis bilag IV-arter tilstede i området. Det drejer sig blandt andet om markfirben. Naturstyrelsen vurderer, at projektet ikke vil have en negativ effekt på disse arter.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 7. april 2014 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter for ansøger samt repræsentanter for Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev ejendommen, herunder kystskrænterne og stranden og de nærmeste omgivelser beset.

Det blev påvist hvilken indvirkning de seneste storme har påvirket omgivelserne, herunder skete skræntskred.

Hvor kysten er ubeskyttet, fremstår skræntarealet i det væsentligste bare langt op af skrænten, mens de skræntedele, der er beskyttet, fremstår mere grønne og med en lavere beplantning.

Det blev fra ansøgerside oplyst, at der nu alene søges om en forlængelse af kystbeskyttelsen på 20 meter og med en indadgående vinkling. Det sker efter en dialog med Kystdirektoratet. Det er aftalt med Naturstyrelsen Nordsjælland, at 3 høfterester på areal, der er offentligt ejet og beliggende vest for ansøgningsområdet, efter nærmere aftale herom vil blive fjernet i forbindelse med det ansøgte, da Naturstyrelsen ønsker, at kystområdet skal udvikle sig efter naturens frie dynamik.

Repræsentanterne for Gribskov Kommune oplyste, at kommunens synspunkter er som angivet i det skriftlige indlæg.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening henviste til foreningens skriftlige indlæg.

Repræsentanten for Naturstyrelsen henviste til styrelsens skriftlige indlæg og bekræftede, at der ikke vil blive foretaget kystbeskyttelse ud for det areal, som ligger vest for ansøgningsområdet. Det ansøgte vil alene have indvirkning på en meget lille del af det samlede kalkoverdrev.

Det blev oplyst, at der fortsat vil ske manuel pleje i forhold til rynket rose m.v.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Det ansøgte skal sikre eksisterende interesser, herunder af ejendomsværdier, og vil have indflydelse på et begrænset areal. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Erik Biering, 2biering@mail.dk
Gribskov Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Kystdirektoratet
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 26. oktober 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-047-2017 - Ansøgning om tilladelse til opførelse af en tilbygning og om lovliggørelse af to tilbygninger på ejendommen matr. nr. 2d Strand Børstrup By, Gilleleje, beliggende Søren Kirkegaards Vej 6, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

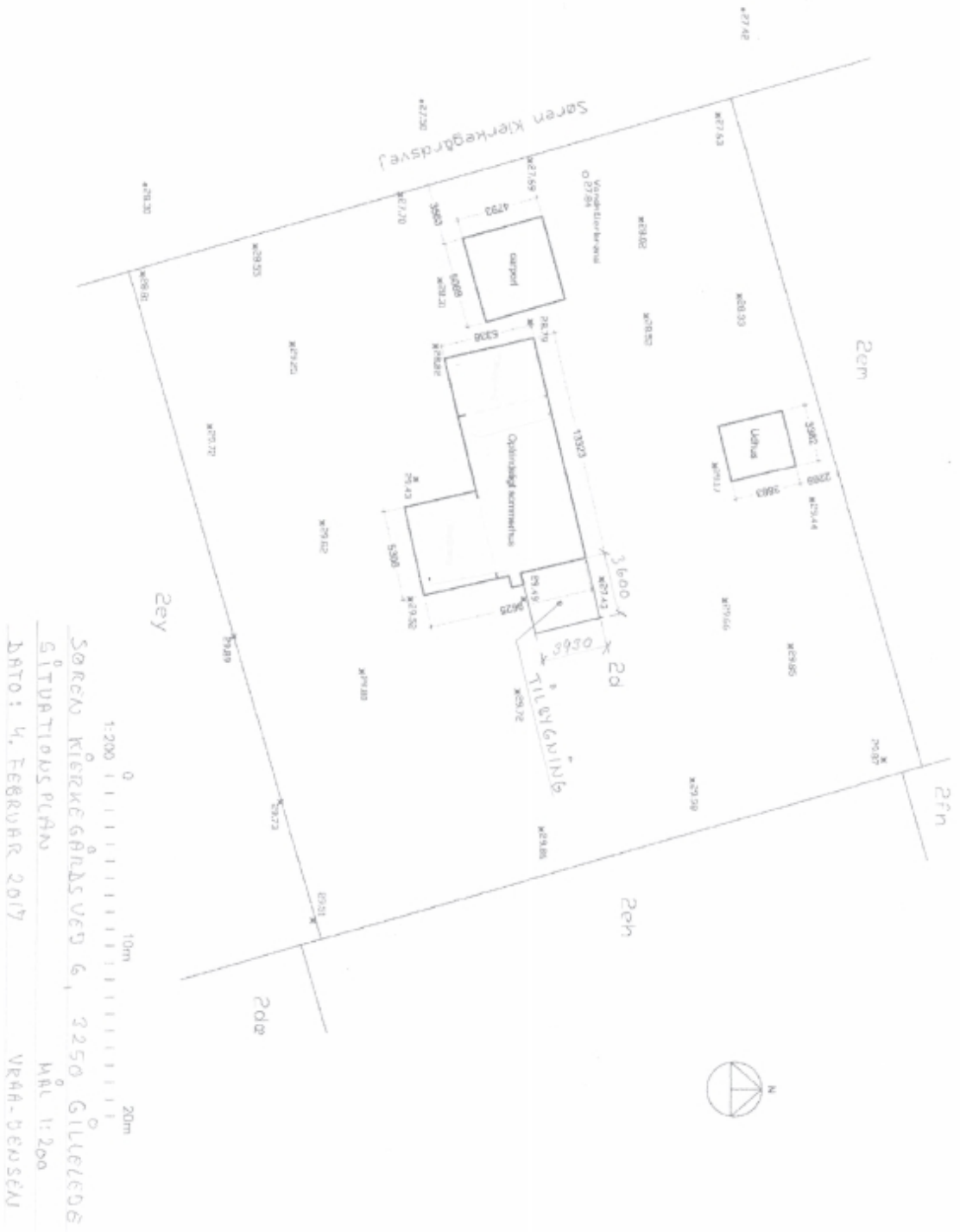
Gribskov Kommune har den 12. juli 2017 (sag 2017/05467 009) på vegne ejerne af ovennævnte ejendom fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, hvorefter der søges om dispensation, således at der kan opføres en tilbygning, samt om lovliggørende dispensation til to tidligere opførte tilbygninger. Af henvendelsen fremgår blandt andet, at sagen ikke tidligere har været forelagt fredningsnævnet, men at Gribskov Kommune den 19. marts 2014 fremsendte en tilladelse til at bibeholde de to tidligere opførte tilbygninger, der er på henholdsvis 17 m² og 22 m². Den ansøgte ikke opførte tilbygning har et areal på 14 m². Tilbygningen ønskes opført mod øst og i samme stil som det eksisterende sommerhus med træbeklædning og tagpap. Ejendommen består af to matrikler 2 d og 2 ph, Strand Børstrup By, Gilleleje med et samlet areal af 8930 m² hvoraf 7430 m² er vej.

Det fremgår endvidere af kommunens henvendelse, at ejendommen ligger i et sommerhusområde. Efter registeroplysningerne i BBR er der registeret et sommerhus på 95 m², et udhus 9 m² på samt en carport på 22 m². Gribskov Kommune vurderer, at ansøgningen kræver Fredningsnævnets godkendelse, da byggeriet opføres på det højeste del af arealet og over kote 29 i henhold til Gribskov Kommunes kort med koter. Det er Gribskov Kommunes vurdering, at den ansøgte tilbygning til eksisterende sommerhus ikke vil ligge højere i terræn end det eksisterende sommerhus.

Ejendommen ligger i et område, hvor der er terrænforskelle.

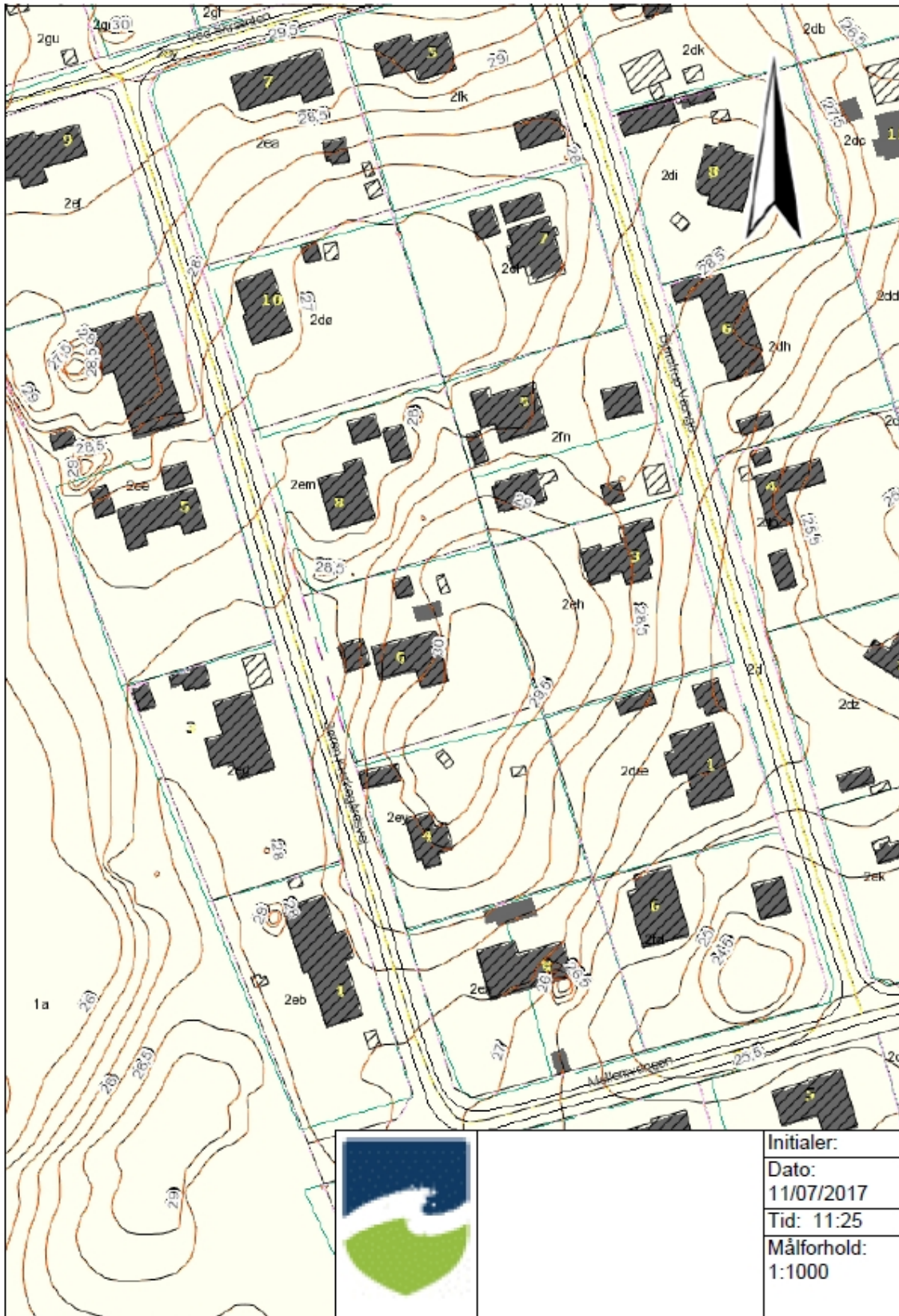
Det fremgår af det medsendte ansøgningsmateriale supplerende blandt andet, at de 2 ansøgte tilbygninger, der ønskes lovliggjort, blev opført for 10-15 år siden af tidligere ejere. Ejendommen har en samlet beboelse på 95 m² samt en carport på 20 m². Beboelsen er opført i sortmalet træbeklædning og med hvide termovinduer samt med tag af tagpap og med listedækning.

Af ansøgningsmaterialet fremgår blandt andet følgende situationsplaner:



Søren Kirkegårdsvej 6, 2250 Lilleløse
 SITUATIONS PLAN
 DATO: 4. FEBRUAR 2017
 VRH-BUSSEN
 MÅL 1:200

Gribskov Kommune har endvidere indsendt følgende kort med højdeangivelser:



Skriftlige høringsvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 18. august 2017 afgivet høringsvar.

Det fremgår heraf:

”Det er naturligvis opfattelsen hos Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune at fredninger bør overholdes og der kun bør dispenseres herfra, når det drejer sig om ubetydelige forhold i relation til fredningen. I den konkrete sag er det uklart hvilket område der faktisk skal friholdes for bebyggelse, da det afgørende kort er forsvundet, men formodentlig er der tale om arealer højere beliggende end kote 29. Hvis det er tilfældet så kan man undre sig over at kommunen tilsyneladende overhovedet ikke har været opmærksom på fredningen, da der er givet tilladelse til sommerhuse på Søren Kirkegaards Vej 4 og 6 samt muligvis også Børstrup Vænge 5, som alle hovedsageligt er placeret i det fredede område, selv om de måske med lidt besvær kunne have været placeret udenfor det fredede areal. Som sagen står nu vil DN ikke modsætte sig den ansøgte lovliggørelse. Vedr. den ansøgte tilbygning så er den påtænkt placeret på det højeste punkt og dermed på det værst tænkelige sted i forhold til fredningen. Spørgsmålet er imidlertid om fredningen allerede er så kompromitteret, at det ikke længere har nogen mening at opretholde den. En stillingtagen hertil vil imidlertid fordrer en besigtigelse.”

Miljøstyrelsen har den 25. juli 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet redegjort for de fredningsmæssige forhold og afgivet supplerende oplysninger. Det fremgår heraf blandt andet:

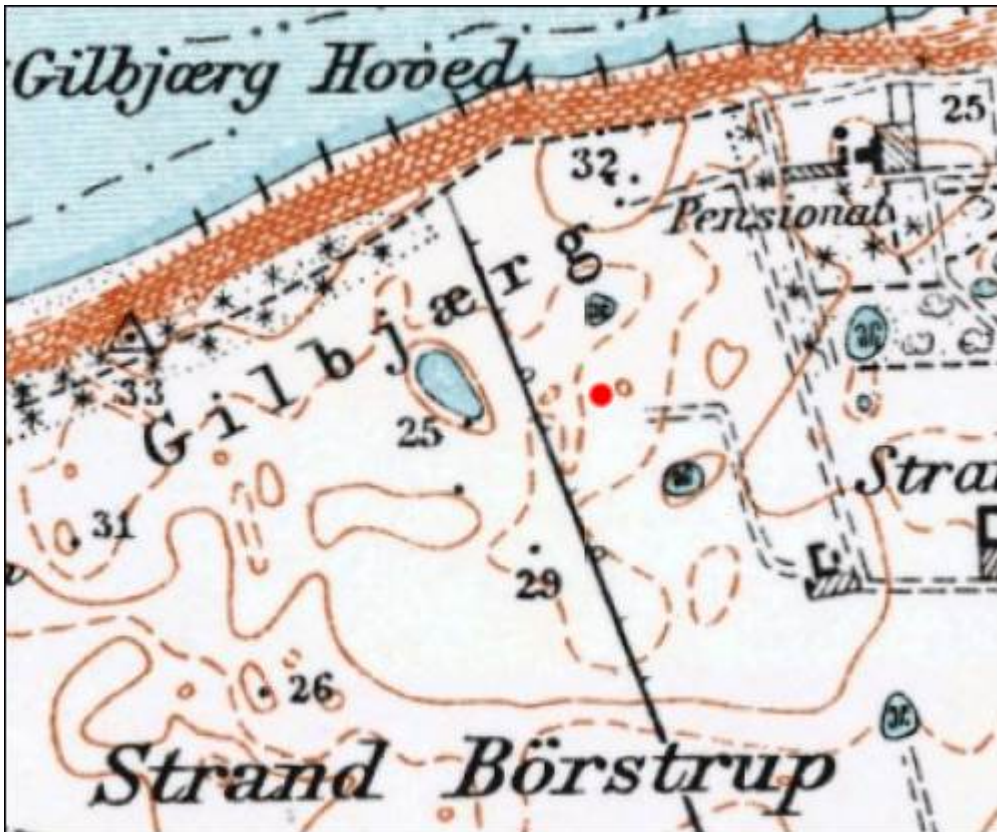
”Der søges om dispensation til opførelse af en tilbygning på 14 m² til et sommerhus samt om lovliggende dispensation til 2 eksisterende tilbygninger på henholdsvis 17 m² og 22 m². Ejendommen, hvorpå sommerhuset er beliggende, er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 22. december 1947 om fredning af matr. nr. 2d Strand-Børstrup, Gilleleje.

Følgende er uddrag af fredningens bestemmelser:

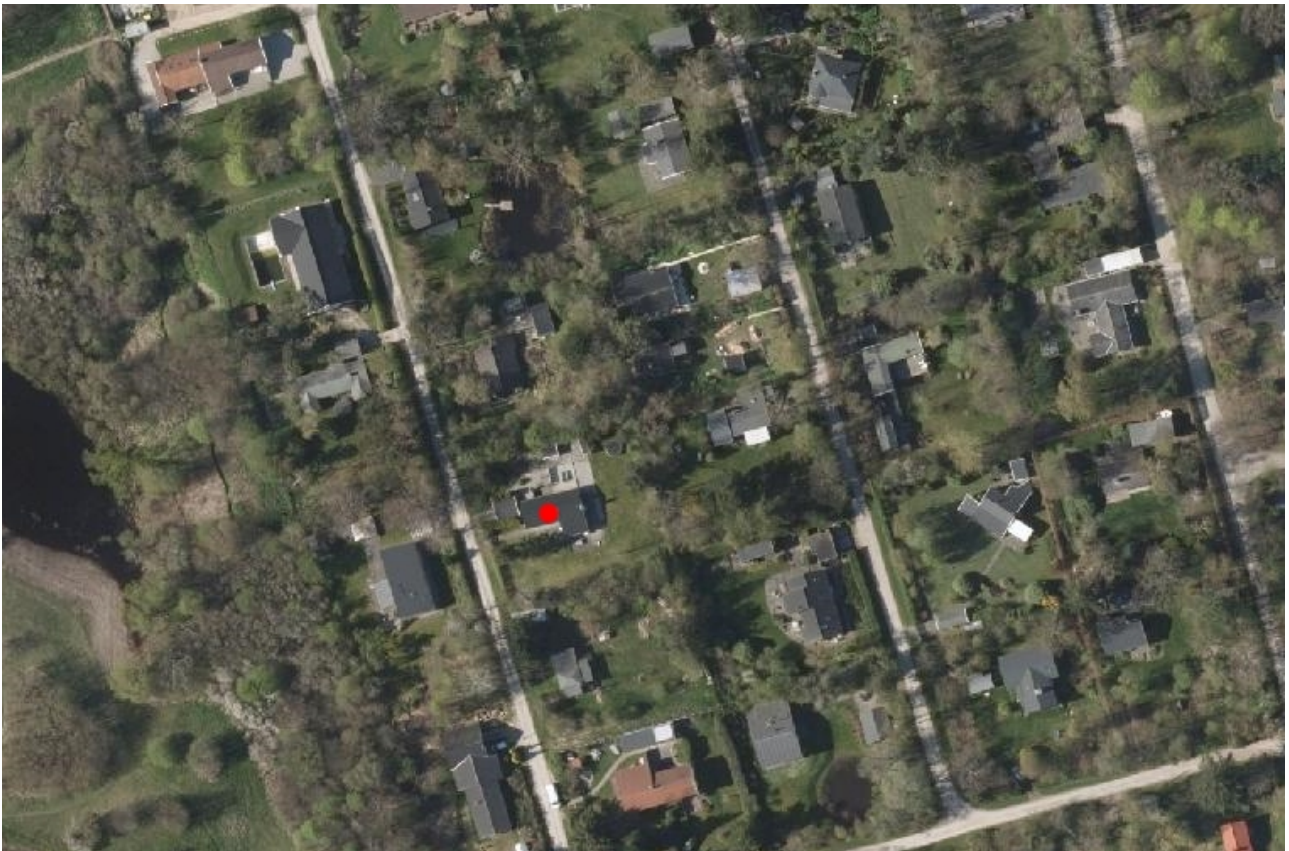
*”.....maa der paa den højeste Del af Arealet ikke find nogen Form for Bebyggelse Sted, være sig Huse, Drivhuse, Boder eller Skure, ligesom der ikke maa anbringes nogen Indretning, der kan virke skæmmende, herunder Ledningsmaster o. lign. Ej heller maa der paa denne Del af Arealet foretages anden Beplantning end lavtvoksende Buske.
Den saaledes nævnte højeste Del af Arealet er paa et under Sagen fremlagt Kort betegnet med en Kurve, mærket med Tallet 29.”*

På følgende kortudsnit af et målebordsblad fra 1928-1940 er ejendommen placering vist med rød prik. Den stiplede højdekurve omkring ejendommen angiver 27,5 m. o. h.

Højdepunktet på 29 m. o. h. syd for ejendommen antages at være det, der er nævnt i fredningskendelsen som ”Tallet 29”.

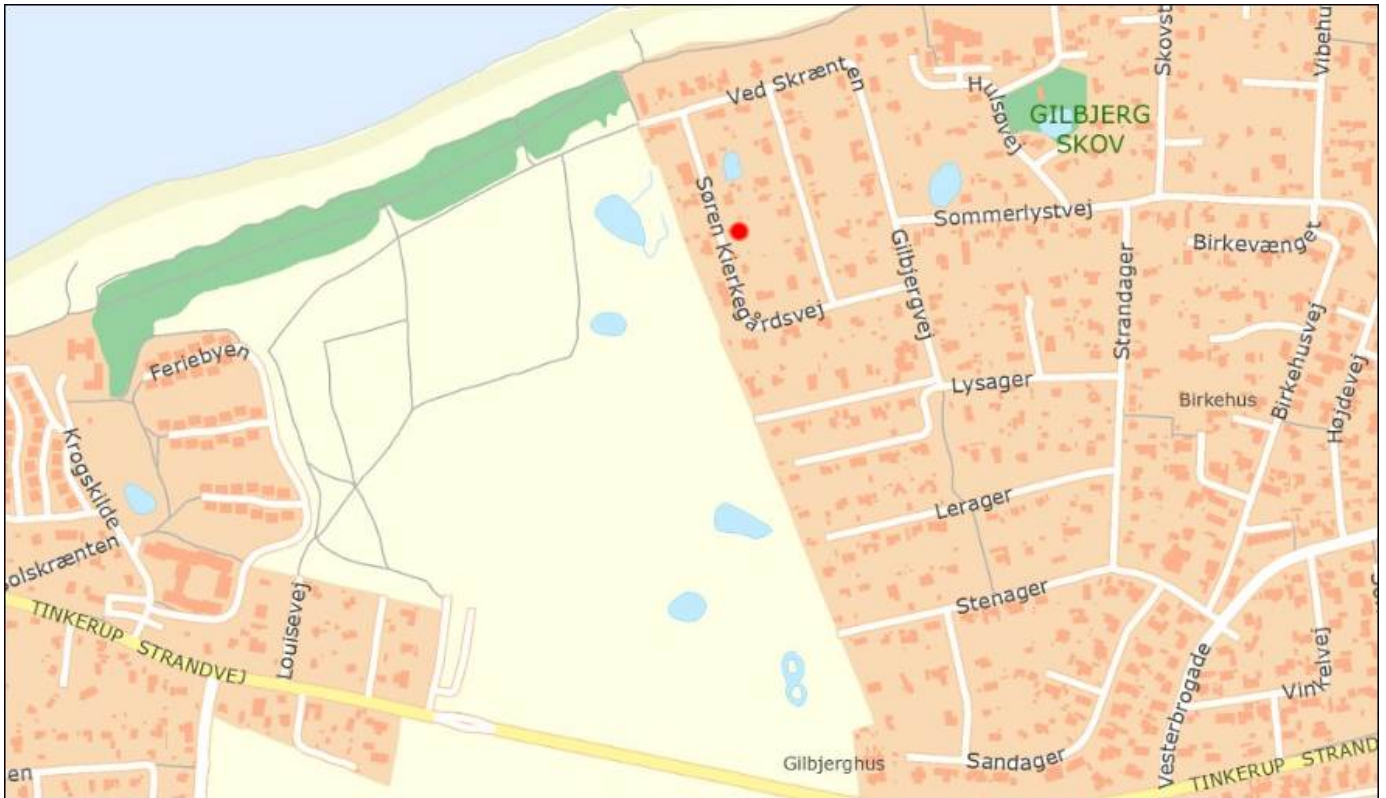


På følgende luftfoto ses, at området fremstår fuldt udbygget.



Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik.



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 2. oktober 2017 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og omgivelserne beset. De ansøgte placeringssteder blev påvist.

Det blev oplyst, at den oprindelige sommerhusbebyggelse på ejendommen blev opført omkring 1956.

Det blev endvidere oplyst, at det ansøgte vil blive placeret på et sted, der ligger over kote 29.

Det kunne konstateres, at området er et bebygget sommerhusområde, hvor der flere steder er bygget over kote 29, ligesom der er udsigtshindrede bevoksning.

Kommunens repræsentanter oplyste, at henset til de nuværende faktiske forhold på stedet sammenholdt med, at det i fredningsteksten omtalte kort med tallet 29 er bortkommet, vil kommunen ikke protestere mod en dispensation til det ansøgte.

Repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen efter omstændighederne ikke vil modsætte sig det ansøgte.

De mødte henviste i øvrigt med de skriftlige indlæg.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

2 medlemmer (Olesen og Andersen) bemærker, at forholdene i det fredede område reelt og faktisk er således, at der over en længere periode flere steder er etableret bebyggelser over kote 29, ligesom der i området er en sådan bevoksning, at navnlig den beskyttede udsigt ikke længere er eksisterende. Forholdene med bebyggelse og beplantning over kote 29 må på den baggrund i vidt omfang nu anses som lovlige. Det oprindelige fredningsformål må på den baggrund i det mindste delvist anses som forspildt. Det ansøgte vil henset til de nuværende forhold ikke væsentligt påvirke de forhold, som fredningen tilsigter at beskytte. Disse medlemmer finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved dispensation i medfør af naturfredningslovens § 50, stk. 1. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Disse medlemmer stemmer herefter for, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

1 medlem (Toftager) bemærker, at det må lægges til grund, at det kort, der er henvist til i fredningsteksten, er identisk med eller tilsvarende det kort, der er indsendt i sagen med koteangivelser. Det ansøgte skal placeres på et område, der ligger over kote 29. Om baggrunden for fredningen er det i fredningsteksten blandt andet angivet, at ”.. man på de højeste punkter bliver fri for en bebyggelse, der kunde komme til at virke skæmmende i alt fald anmassende, dels holder nogen Udsigt i sydlig Retning aaben.” I fredningsteksten er det på denne baggrund angivet, at der ikke må finde nogen form for bebyggelse m.v. sted over kote 29. Efter fredningstekstens meget klare indhold og formål må bebyggelse over kote 29 fordre ganske særlige forhold, for at en tilladelse hertil kan meddeles i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Dette medlem finder ikke, at der i sagen er oplyst om sådanne særlige forhold, at der kan meddeles dispensation efter denne bestemmelse til nogen del af det ansøgte. Det bemærkes i den forbindelse, at de ansøgte eksisterende tilbygninger ikke har været opført og været upåtaget i en så lang periode, at de af denne grund nu må anses som lovlige. Det bemærkes endvidere, at det forhold, at fredningens indhold antageligt i en længere periode i ikke uvæsentligt omfang ikke har været påset og påtalt med den følge, at fredningsformålet nu kun i begrænset omfang er opfyldt, ikke i sig selv kan føre til, at der kan meddeles dispensation. Såfremt fredningsformålet ikke længere kan opnås, må der henvises til, at der rejses sag om hel eller delvis ophævelse af fredningen. Dette medlem stemmer herefter for at meddele afslag på det ansøgte.

Der træffes afgørelse efter flertallet, således at der meddeles dispensation.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år. Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Annette og Michael Vraa-Jensen, mail: annette@ishi.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangs bøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 27. oktober 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-023-2019 – Ansøgning om tilladelse til at ændre eksisterende vandtårn til sommerhus samt om opførelse af et udhus på ejendommen matr. nr. 2pp, 2bs og 2 br Børstrup By, Gilleleje, beliggende Ved Skrænten 4, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjerg hoved. Det fremgår af fredningsafgørelsen blandt andet, at fredningen har til formål at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet såvel som ind mod land samt bevare stiens landskabelige omgivelser. Af fredningsafgørelsen fremgår endvidere, at der skal være offentlig adgang af Gilbjergstien. Skrænterne mellem stien og strandbredden skal stedse henligge i deres nuværende tilstand. Af fredningsafgørelsen fremgår yderligere blandt andet, at der ikke må bebygges eller beplantes udover hvad en udvidelse af vandtårnet måtte nødvendiggøre. Der må ikke anbringes boder, skure eller skæmmende indretninger. Gribskov Kommune har nedenfor supplerende redegjort for fredningens indhold.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 21. maj 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at omdanne en bygning, der tidligere har fungeret som vandtårn, til en sommerbolig, ligesom der ønskes opført et nyt udhus på ejendommen. Det fremgår af henvendelsen til fredningsnævnet blandt andet, at ejendommen ligger i et sommerhusområde. På matrikel 2 bs blev der i 1921 opført et vandtårn, som blev tilbygget i 1939. Tårnet har ikke været i brug som vandtårn siden 1983. Tårnet har en højde på 11 meter og fremstår som en markant firkantet bygning med hvidpudset facader. Ejendommen er uden vinduer og alene med adgang via en metaldør. Sommerhuset ønskes indrettet i flere etager og vil få et samlet etageareal på 217 m². Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

”Ansøgningen

Ejer har den 12. januar 2019 ansøgt Gribskov Kommune om byggetilladelse.

Ansøgningen består i, at ejer har ansøgt om tilladelse til at ændre eksisterende vandtårn til sommerhus samt opførelse af et nyt udhus på 15 m².

Ejendommen

Ejendommen ligger i et sommerhusområde og består af tre matrikler. Matr.nr. 2 pp er 697 m², matr.nr. 2 bs er 640 m² hvor af 75 m² er udlagt vej samt matr.nr. 2 br, som er 41 m², udlagt til vej.

Jf. oplysningerne i BBR er der registeret en bygning til vandforsyning med et bebygget areal på 84 m².

Fredning på ejendommen

Fredningens formål er at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet og ind mod land, herunder at bevare stiens landskabelige omgivelser. Fredningsbestemmelserne anfører, at ejendommene ikke må, udover hvad en udvidelse af vandtårnet måtte nødvendiggøre, bebygges eller beplantes ligesom boder, skure eller skæmmende indretninger ikke må anbringes uden fredningsnævnets godkendelse.

Jf. fredningsbestemmelserne må der ikke foretages afgravning, påfyldning eller henkastninger. På ejendommen er der færdsel- og opholdsret for almenheden samt ret til badning fra strandbredden.

Strandbeskyttelseslinje

Ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinje. Hele matr.nr. 2 pp er omfattet af strandbeskyttelse, mens strandbeskyttelseslinjen på matr.nr.2 bs er fastlagt i facaden af vandtårnet således at arealet mod havet er beskyttet.

Partshøring

Ansøgningen har været i partshøring i perioden fra den 4. – 22. april 2019 hos de berørte parter. Der er ikke indkommet indsigelser eller bemærkninger til ansøgningen.

Vurdering

Gribskov Kommune vurderer, at ansøgningen kræver Fredningsnævnets godkendelse.

Ejer har ikke ansøgt om terrasseanlæg, opsætning af hegn eller bevoksning.

Gribskov Kommune har derfor ikke taget stilling til dette, men vurderer at der ikke kan placeres terrasseanlæg mv. foran vandtårnet (Indenfor strandbeskyttelseslinjen). Det er Gribskov Kommunes vurdering, at sådanne anlæg vil være til hinder for færdsel- og opholdsret for almenheden til arealet.”

Med henvendelsen til fredningsnævnet var blandt andet medsendt en situationsplan og tegnings- og visualiseringsmateriale for det ansøgte, som er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del heraf.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 6. juli 2019 oplyst:

”Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov kommune har behandlet ansøgningen om at omdanne det gamle vandtårn til sommerhus, herunder kommunens udtalelse i sagen. Foreningen vil på den baggrund ikke modsætte sig at vandtårnet omdannes til sommerhus, men foreningen er generelt betænkelig ved de store vinduesarealer med lysudfald ud mod de fredede arealer og kan specielt ikke anbefale, at der gives tilladelse til vinduer højere oppe, end der er praksis for i sommerhuse i et plan med udnyttet tagetage.

DN vil ikke modsætte sig den foreslåede indre udnyttelse af vandtårnet til beboelse hvis det kan sikres, at der ikke strømmer lys ud fra den øverste del af bygningen. På tilsvarende vis bør det også være et vilkår, at der ved ophold på bygningens tag ikke må kunne ses lys herfra, ligesom musik og støjende adfærd skal undgås.”

Miljøstyrelsen har den 2. juli 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til at ændre eksisterende vandtårn til sommerhus samt opførelse af udhus på matr.nr. 2bs Strand Børstrup By, Gilleleje, beliggende Ved Skrænten 4, 3250 Gilleleje.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13-05-1950 om fredning af Gilbjerghoved.

...

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering. ...



Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.

Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 30. september 2019 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejere samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Placeringen af det ansøgte skur og 2 bilparkeringspladser byggeri blev påvist.

Det blev fra ejerside oplyst, at det ansøgte skur vil være på 15 m². Skuret vil blive opført i træ og med græs- eller tagpaptag. Skuret vil blive delvist nedgravet således, at højden over jord vil blive på ca. 1,5 meter. Bilkøringsspladserne vil alene forudsætte en mindre jordplanering. Både skur og køringsspladserne vil blive placeret på landsiden af vandtårnet.

Det kunne konstateres, at der øverst på det tidligere vandtårn er placeret sendeudstyr, der er synligt fra omgivelserne.

Det blev fra ejerside oplyst hertil, at der er indgået en 10 årig aftale om dette udstyr. Aftalen udløber om cirka 1 år. Det forventes ikke, at der er behov for forlængelse af aftalen på grund af den tekniske udvikling med 5G-net.

Det blev fra kommunens repræsentanter oplyst, at den primære bekymring i relation til det ansøgte relaterer sig til sikring af offentlighedens adgang til ejendommen efter fredningens bestemmelser herom.

Det blev fra ejerside hertil oplyst, at der ikke er noget ønske om ikke at efterleve fredningens bestemmelser herom, og at man er bekendt med fredningens bestemmelser i relation hertil.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening angav, at det er foreningens væsentligste bekymring, at der med de projekterede vinduer vil komme lysstråling ud i omgivelserne navnlig fra de øverste vinduer, ligesom der kan befrygtes støj i forbindelse med anvendelsen af vandtårnets tagareal.

Ejerne oplyste hertil, at de projekterede vinduer er placeret efter blandt andet de eksisterende installationsforhold i tårnet, og at en anden etageindretning ikke vil være praktisk mulig, såfremt tårnet skal være anvendeligt til beboelse. Der er i den øvrige lovgivning krav om vinduer i forbindelse med beboelse af tårnet, idet der skal være nødudgange. Der er også lysudstråling fra de omkringliggende ejendomme herunder fra Gilleleje Badehotel. Man er opmærksom på faren for støj i forbindelse med anvendelse af tårnets til ophold, og det vil blive sikret, at omgivelserne ikke vil blive støjgeneret.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at den for sagen aktuelle fredning har til formål at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet såvel som ind mod land, bevare stiens landskabelige omgivelser samt sikre offentlighedens adgang i det fredede område. Fredningsnævnet finder, at den foreliggende ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål. Fredningsnævnet finder endvidere efter en samlet vurdering af det ansøgte at kunne lægge til grund, at

det ansøgte påvirkning på omgivelserne vil være begrænsede i forhold til de fredningsmæssige hensyn. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke vil påvirke de udsigtsmæssige forhold i det fredede område eller offentlighedens adgang hertil, og at det ansøgte byggeri kun i begrænset omfang vil påvirke områdets (landskabelige) omgivelser. Fredningsnævnet bemærker dertil, at der i fredningsbestemmelserne ikke er medtaget særbestemmelser om lys og støj, og at den tilladte og eksisterende brug af det fredede område, herunder af offentligheden, i et vist omfang medfører en lys- og støjpåvirkning i det fredede område. Fredningsnævnet finder yderligere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres

den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Mette Søgaard Laier, Jesper Laier og Peter Loua Haslebo

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 11. april 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-061-2020 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus og et redskabskur på ejendommen matr. nr. 2ey Strand Børstrup By, Gilleleje, beliggende Søren Kierkegårdsvej 4, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse indenfor fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af en fredningsafgørelse af 22. december 1942 om fredning af matr. nr. 2d Strand Børstrup By, Gilleleje. Om baggrunden for fredningen og overvejelserne i forbindelse med denne er det i afgørelsen fra 1942 anført blandt andet:

”Nævnet bemærker herved, at en Fredning af det nævnte Areal ikke skønnes at have nogen Interesse med Henblik paa den nævnte planlagte nye Turistvej, idet Udsigten fra denne Vej henover Arealet er uden Værdi, hvorimod det vil være af nogen Værdi, om Udsigten fra den Sti, der fra Vandtaarnet paa Gilbjerghoved fører hen forbi Mindestenen for Søren Kierkegaard, kunde bevares. Nogen særlig stor Betydning kan Nævnet dog ikke tillægge hele Spørgsmaalet, idet den smukkeste Del af Udsigten fra denne sti ikke vedrører Matr. Nr. 2d.

Nævnet har paa den saaledes givne Foranledning forhandlet med Ejeren af Matr. Nr. 2 d, Ejendoms-mægler Hans Hansen.

Denne har tilbudt at frede den højst beliggende Del af Arealet, nemlig indenfor en Kurve, der paa et under Sagen fremlagt Kort er betegnet med Tallet 29 ...

...

Nævnet mener at det vil være rigtigst at modtage Ejeren's Tilbud, der dels medfører, at man paa de højeste Punkter bliver fri for en Bebyggelse, der kunde komme til at virke skæmmende i alt Fald anmassende, dels holder nogen Udsigt i sydlig Retning aaben.

En fuldkommen Udsigtsfredning paa dette Sted skønnes derhos at blive for kostbar i Forhold til dens naturfredningsmæssige Værdi.”

Der blev herefter truffet bestemmelse om fredning af ejendommen. Af fredningskonklusionen fremgår herefter blandt andet:

”Med Hensyn til Matr. Nr. 2 d af Strand-Børstrup, Gilleleje Sogn maa der paa den højeste Del af Arealet ikke finde nogen Form for Bebyggelse Sted, være sig Huse, Drivhuse, Boder eller Skure, ligesom der ikke maa anbringes nogen Indretning, der kan virke skæmmende, herunder Ledningsmaster o. lign. Ej heller maa der paa denne Del af Arealet foretages anden Beplantning end lavtvoksende Buske.”

Fredningsnævnet har tidligere truffet afgørelse i relation til fredningen. Fredningsnævnet traf således den 26. oktober 2017 (FN-NSJ-2017) efter afholdt besigtigelse afgørelse i en sag vedrørende en

naboejendom, hvor nævnet tog stilling til lovliggørelse af 2 tilbygninger og opførelse af en ny tilbygning. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

”Besigtigelse

...

Det blev oplyst, at den oprindelige sommerhusbebyggelse på ejendommen blev opført omkring 1956.

Det blev endvidere oplyst, at det ansøgte vil blive placeret på et sted, der ligger over kote 29.

Det kunne konstateres, at området er et bebygget sommerhusområde, hvor der flere steder er bygget over kote 29, ligesom der er udsigtshindrede bevoksning.

...

Fredningsnævnets afgørelse:

...

2 medlemmer ... bemærker, at forholdene i det fredede område reelt og faktisk er således, at der over en længere periode flere steder er etableret bebyggelser over kote 29, ligesom der i området er en sådan bevoksning, at navnlig den beskyttede udsigt ikke længere er eksisterende. Forholdene med bebyggelse og beplantning over kote 29 må på den baggrund i vidt omfang nu anses som lovlige. Det oprindelige fredningsformål må på den baggrund i det mindste delvist anses som forspildt. Det ansøgte vil henset til de nuværende forhold ikke væsentligt påvirke de forhold, som fredningen tilsigter at beskytte. Disse medlemmer finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved dispensation i medfør af naturfredningslovens § 50, stk. 1. ...

1 medlem ... bemærker, at det må lægges til grund, at det kort, der er henvist til i fredningsteksten, er identisk med eller tilsvarende det kort, der er indsendt i sagen med koteangivelser. Det ansøgte skal placeres på et område, der ligger over kote 29. Om baggrunden for fredningen er det i fredningsteksten blandt andet angivet, at ”.. man på de højeste punkter bliver fri for en bebyggelse, der kunde komme til at virke skæmmende i alt fald anmassende, dels holder nogen Udsigt i sydlig Retning aaben.” I fredningsteksten er det på denne baggrund angivet, at der ikke må finde nogen form for bebyggelse m.v. sted over kote 29. Efter fredningstekstens meget klare indhold og formål må bebyggelse over kote 29 fordrer ganske særlige forhold, for at en tilladelse hertil kan meddeles i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Dette medlem finder ikke, at der i sagen er oplyst om sådanne særlige forhold, at der kan meddeles dispensation efter denne bestemmelse til nogen del af det ansøgte. Det bemærkes i den forbindelse, at de ansøgte eksisterende tilbygninger ikke har været opført og været upåtaget i en så lang periode, at de af denne grund nu må anses som lovlige. Det bemærkes endvidere, at det forhold, at fredningens indhold antageligt i en ængere periode i ikke uvæsentligt omfang ikke har været påset og påtalt med den følge, at fredningsformålet nu kun i begrænset omfang er opfyldt, ikke i sig selv kan føre til, at der kan meddeles dispensation. Såfremt fredningsformålet ikke længere kan opnås, må der henvises til, at der rejses sag om hel eller delvis ophævelse af fredningen. Dette medlem stemmer herefter for at meddele afslag på det ansøgte.”

Efter stemmeflertallet meddelte Fredningsnævnet herefter dispensation til det ansøgte.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 18. marts 2019 (sagsnr. 01.05.10-A00-7-20) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets dispensation til at kunne opføre et nyt sommerhus og et redskabsskur. Gribskov Kommune besigtigede den 25. august 2020 ejendommen. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Ansøgning

Tina Paaske Jensen og Peter Bühring søger om opførelse af et nyt sommerhus på 120 m², samt et redskabsskur på 21 m².

Nyt sommerhus

Det nye sommerhus ønskes opført på samme placering som det eksisterende sommerhus fra 1947. Det eksisterende sommerhus er i dårlig stand og ønskes erstattet af et nyt.

Huset vil blive udført som trækonstruktion med mørk træbeklædning og tagpap. Der er taget udgangspunkt i den traditionelle byggestil i Gilleleje og huset vil falde i med omgivelserne.

...

Nyt skur

Der ansøges om at placere et skur på 21 m² ikke integreret med hovedbygning.

Ejendommen

Matr.nr. 2 ey, Strand Børstrup By, Gilleleje ligger i et sommerhusområde og har et areal på 1.500 m².

Jf. BBR er der på ejendommen registreret et sommerhus på 70 m². Sommerhuset fra 1949 var på 55 m². I 1990 blev sommerhuset bygget til med 15m². Gribskov Kommune har ikke kendskab til at Fredningsnævnet har meddelt tilladelse. ...

...

Beskyttet natur

Der forekommer ikke beskyttede naturtyper på grunden omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Men ca. 70 meter øst for ejendommen ligger et §3 område som består af overdrev, sø og mose, ...

Natura 2000

Ejendommen ligger i umiddelbar nærhed til Natura 2000-område nr. 129 for Gilbjerg Hoved. Natura 2000-området består af habitatområde 113.

Natura 2000 nr. 129 er specielt udpeget for at beskytte kystlinjen og de kystnære overdrev samt småsøer med stor vandsalamander.

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 113 er:

Naturtyper:

Surt overdrev (6230), Riggær (7230), kalkoverdrev (6210), grå/grøn klit (2130) og kystklint/klippe (1230).

Arter:

Stor vandsalamander (1166).

...

Beskyttede arter

Der er registreret markfirben (*Lacerta agilis*) og stor vandsalamander (*Triturus cristatus*) i Natura 2000 området ca. 70 meter fra ejendommen.

Både markfirben og stor vand salamander er på habitatdirektivets bilag IV.

Kommuneplan 2013-2025

Ejendommen er i Kommuneplan 2013-2025 beliggende i kystnærhedszone. I umiddelbar nærhed er området udpeget som et bevaringsværdigt landskab, naturbeskyttelsesområde og landskabelige egne.

Ejendommen ligger indenfor Rammeområde 2.S.07 for sommerhusområder ved Tinkerup, Gilleleje og Munkerup.

Vurdering

Den 26. oktober 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen FN-NSJ-047-2017, ansøgning om tilladelse til opførelse af en tilbygning og om lovliggørelse af to tilbygninger på ejendommen matr.nr. 2d Strand Børstrup By, Gilleleje, beliggende på Søren Kierkegårdsvej 6, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Der blev søgt om lovliggørelsen af to bygninger på hhv. 17 og 22 m² samt opførelse af tilbygning på 14 m². Gribskov Kommune vurderede at ansøgningen krævede en dispensation fra Fredningsnævnet, da byggeriet skulle opføres på det højeste areal over kote 29 i henhold til Gribskov Kommunes kort over koter ...

Det var dengang Gribskov Kommunes vurdering at den ansøgte tilbygning ikke ville ligge højere i terræn end det eksisterende sommerhus

Fredningsnævnet kunne konstatere at området var et bebygget sommerhusområde, hvor der flere steder var bygget over kote 29, ligesom der var udsigtshindrende bevoksning. Den beskyttede udsigt var ikke længere eksisterende.

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at ansøgningen om dispensation til at opføre et nyt sommerhus på Søren Kierkegårdsvej 4 over kote 29 ikke adskiller sig væsentligt fra tilladelsen til opførelse af en ny tilbygning samt lovliggørelse af to tilbygninger på Søren Kierkegårdsvej 6.

Det nye sommerhus på Søren Kierkegårdsvej 4 har samme placering som eksisterende sommerhus og det forventes ikke at det ansøgte sommerhus vil opleves væsentlig mere synligt i landskabet. Dog skal opmærksomheden henledes på, at den samlede bygningshøjde for det ansøgte sommerhus er højere end det eksisterende sommerhus og sommerhuset på Søren Kierkegårdsvej 6. ...

Som udgangspunkt skal byggeriet overholde gældende bygningsreglement BR18 § 168 -186 Byggeretten. I dette tilfælde overholder udhuset ikke bestemmelserne i BR 18 § 183 pga. bygningens højde.

Kommunen skal derfor foretage en helhedsvurdering, såfremt der er forhold ved et byggeri, der hverken helt eller delvist er reguleret af eller opfylder bestemmelserne om byggeretten i BR 18 §§ 168-186.

Kommunes helhedsvurdering skal foretages under hensyn til de generelle kriterier i BR 18 § 187-195. I dette tilfælde er der ikke taget stilling til, om der kan gives en tilladelse til det ansøgte.

Natura2000 og beskyttede arter

Det er Gribskov Kommunens vurdering, at opførelse af nyt sommerhus, ikke medfører forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de udpegede naturtyper og beskyttede arter i Natura 2000-området.”

Med henvendelsen til fredningsnævnet var blandt andet medsendt den af ejendomsjerne indgivne ansøgning til Gribskov Kommune. Af ansøgningen fremgår, at baggrunden for det ansøgte blandt andet er, at det eksisterende hus er i meget dårlig stand. Af ansøgningen fremgår endvidere blandt andet:

”Vores ønske er at opføre et nyt sommerhus på 120 m² samt et redskabsskur på grunden. Huset vil blive udført som trækonstruktion med mørk træbeklædning og tagpap. Huset vil falde i med omgivelserne og vi har taget udgangspunkt i den traditionelle byggestil i Gilleleje.

Vi giver Søren Kierkegaard og Fredningsnævnet ret i at det er et fantastisk område og udsigten ind over land, såvel som ud over vandet har været enestående i 1947. Når man ser området i dag fra Gilbjergstien, såvel som fra vores grund er det dog tydeligt at fredningen ikke er blevet håndhævet. Vi er omgivet af store huse og høje træer og det er svært at få øje på de landskabelige omgivelser og de vide udsigter der er nævnt i fredningen. Vi holder meget af naturen og udsigten når vi går en tur på Gilbjergstien ud mod Gilbjergstenen, og vi er enige i at denne natur skal bevare fredningen. Som situationen er nu, er det svært at bevare fredningen for området hvor der er bebyggelse. Udsigten fra vores grund mod syd er ”ikke eksisterende” da de omkringliggende huse og beplantningen begrænser udsynet.

Specifikt i kendelsen fra 22. december 1947 nævnes det ”Nogen særlig stor Betydning kan Nævnet dog ikke tillægge hele Spørgsmålet, idet den smukkeste Del af Udsigten fra denne sti ikke vedrører Matr. Nr. 2d.” Dette er i høj grad gældende i dag, hvor den sydlige udsigt fra Gilbjergstien ikke er eksisterende når man ser ud over den tidligere matr. nr. 2d.”

Med henvendelsen til fredningsnævnet var endvidere medsendt blandt et kotekort, et oversigtskort med angivelse af ejendommens placering samt en situationsplan. Dette materiale er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af afgørelsen.

Skriftlige høringsvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 25. december 2020 oplyst, at foreningen med beklagelse kan henholde sig til kommunens indstilling.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 10. marts 2021, hvor 2 ud af nævnets 3 medlemmer deltog, foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejere bistået af arkitekt samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Placeringen af det ansøgte byggeri blev påvist.

Det kunne konstateres, at området i relation til byggeri og beplantning er tilsvarende som under fredningsnævnets tidligere behandling af sagen FN-NSJ-2017. Den udsigt, som fredningen navnlig tilsigter at beskytte, er således reelt og faktisk ikke længere eksisterende.

Det kunne endvidere konstateres, at det eksisterende hus er i ringe stand.

Det blev oplyst, at det ansøgte hus vil have en maksimal højde på ikke over 5 meter. Husets beklædning vil være sortmalet træ. Tag vil være med tagpap og med lister.

Repræsentanterne fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at de henset til de faktisk, eksisterende forhold, hvor fredningsformålet reelt ikke længere kan opnås, ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Den foreliggende fredning er i det væsentligste en udsigtsfredning.

Fredningsnævnet bemærker, at forholdene i det fredede område og de tilstødende arealer reelt og faktisk er således, at der over en længere periode generelt er etableret sommerhusbebyggelser m.v. også på de udstykkede ejendomme fra matr. nr. 2d, som helt eller delvist ligger over kote 29. Området fremstår endvidere i dag også med bevoksning, herunder med træbevoksning og anden høj bevoksning. Området har således karakter af et sædvanligt sommerhusområde. Denne tilstand har med sikkerhed eksisteret i mange år og har ikke været påtalt. Fredningsnævnet må herefter efter sædvanlige bestemmelser og principper herom lægge til grund, at der ikke længere kan kræves fysisk lovliggørelse af de eksisterende forhold i det fredede område. Det oprindelige fredningsformål, som navnlig har til formål at beskytte en ikke længere eksisterende udsigt, må på den baggrund anses som forspildt. Det kan henset hertil herefter lægges till grund, at det ansøgte hverken nu eller frem-

tidigt reelt vil påvirke de forhold, som fredningen tilsigter at beskytte, idet det herved tillige bemærkes, at det ansøgte ikke kan anses som skæmmende i fredningens forstand. Det ansøgte findes herfter at kunne tillades ved dispensation i medfør af naturfredningslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Tina Paaske Jensen og Peter Bühring

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. marts 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-055-2021 – Ansøgning om dispensation til at udføre geotekniske undersøgelser ved Gilbjerg hoved på blandt andet ejendommen matr. nr. 1a Strand Børstrup By, Gilleleje, Gribskov Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Den fredningsafgørelse, som har betydning for denne sag, fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjerg hoved. Af afgørelsen fremgår af relevans for den foreliggende ansøgning blandt andet:

”Der skal for Almenheden være ret til Færdsel ad den foran omhandlede Sti fra Matr. Nr. 1a' østlige Skel til den saakaldte Gilbjergsten (Vest for Søren Kierkegaards Mindesten) i samme Omfang som hidtil. Skrænterne mellem Stien og Strandbredden skal stedse henligge i deres nuværende Tilstand og maa saaledes hverken bebygges eller beplantes. Ejendommen Matr. Nr. 1a af Strand Børstrup maa forsaavidt angaar Arealet mellem den nævnte Sti og den projekterede nye Amtsvej ikke yderligere bebygges uden Fredningsnævnets Samtykke, ligesom der ikke uden saadant Samtykke maa opføres Boder eller Skure eller anbringes skæmmende Indretninger (derunder Ledningsmaster). Arealet maa kun beplantes i det Omfang, hvori det er nødvendigt at opføre Læhegn. Saafremt der opføres saadant Hegn mod Nord, skal der for Almenheden være Ret til Færdsel Syd for Hegnet ad en 2 Meter bred Sti, der anlægges og vedligeholdes af Søborg-Gilleleje Kommune.”

Ansøgningen:

Energinet har den 20. september 2021 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der i forbindelse med den kommende Hesselø Havmøllepark ønskes foretaget en række geotekniske boreundersøgelser ved Gilbjerg Hoved vest for Gilleleje. Boringerne skal delvist udføres på et areal, som er omfattet af den fredning, som er angivet ovenfor. Det samlede ansøgningsmateriale, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af afgørelsen. Placeringssteder, boringernes udførelse, antal og omfang samt reetableringsarbejder fremgår blandt andet af ansøgningsmaterialet.

Skriftlige høringssvar:

Naturstyrelsen, der blandt andet er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen, har den 10. november 2021 angivet følgende blandt andet:

”Fredning

En del af ejendommen matr. nr. 1a, Strand Børstrup By, Gilleleje er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af den 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjerg Hoved. Formålet med fredningen er at bevare udsigten over havet og ind over land samt at bevare stiens landskabelige omgivelser.

Det ansøgte

Der ansøges om udførelse af 5 geotekniske borer og 2 geofysiske profiler med MEP placeret på matr.nr. 1 a og 1 au begge Strand Børstrup By, Gilleleje.

De 5 geotekniske borer har en boreddybde på mellem 15-50 meter under terræn og en diameter på 150 mm. Boringerne udføres fra bæltekøretøj eller unimog og behov for køreplader bliver vurderet og anvendt i sårbare naturområder. Efter afsluttet borearbejde forsegles boringen i toppen med impermeabel bentonit, så evt. fremtidig forurening ikke kan nedsive via boringen. Opboret materiale fjernes fra boringslokaliteten. Efter borearbejdets afslutning efterlades et 25 mm hvidt plastikrør, så vandspejlet i boringen kan pejles.

Boring BH04 (boreddybde 50 meter) og BH05 (boreddybde 25 meter) er omfattet af fredningen.

De 2 geofysiske undersøgelser udføres som MEP-profiler, hvor der placeret korte metalspyd med 5 m afstand langs et modulbaseret sender- og modtagerkabel, der typisk er ca. 400 m langt. Kablet udlægges og spyddene monteres ved håndkraft. De nordligste ca. 170 meter af de to MEP-profiler er omfattet af fredningen.

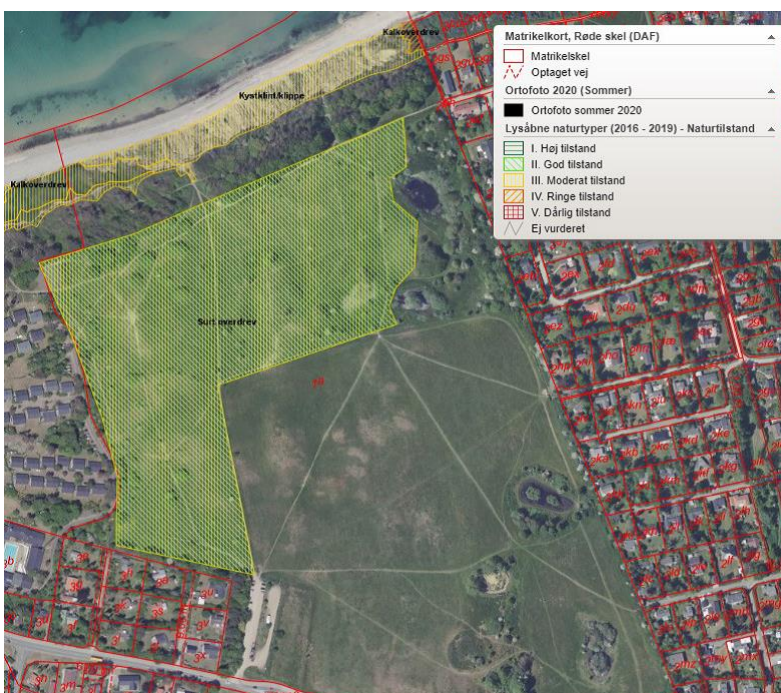
Natura2000 og bilag IV-arter

Matr.nr. 1a Strand Børstrup By ligger i Natura 2000-områder nr. 129 Gilbjerg Hoved. Jf. Natura2000-basisanalyse 2022-2027 for området er følgende på udpegningsgrundlaget.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 113		
Naturtyper:	Kystklint/klippe (1230)	Grå/grøn klint* (2130)
	Søbred med smårter (3130)	Næringsrig sø (3150)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Rigkær (7230)	
Arter:	Stor vandsalamander (1166)	

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype jf. habitatdirektivet. Ved fuglearter er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Boring BH02 (boreddybde 25 meter), BH03 (boreddybde 35 meter), BH04 (boreddybde 50 meter) og BH05 (boreddybde 25 meter) samt en del af MEP-profilerne er placeret i kortlagt habitatnatur, som består af 50 % surt overdrev med moderat tilstand og 50 % kalkoverdrev med god tilstand. Se kort nedenfor.



Der er registreret spidssnudet frø og stor vandsalamander i vandhullerne på matr.nr. 1a. Begge arter er opført på Habitatdirektivets bilag IV.

Vurdering

Det er Naturstyrelsens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og at fredningen ikke indeholder bestemmelser for matr. nr. 1a, som hindre udførelse af det ansøgte.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at ved vejrlig, kan der blive behov for udlægning af køreplader for at sikre at kørsel med borerig ikke skader vegetationen og dermed habitatnaturtyperne. Under normale omstændigheder vil kørsel i området ikke medføre skader.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at borearbejdet ift. de enkelte boringer og udlægning af MEP-profilet ikke medfører forringelse eller forstyrrelse af habitatnaturtyper i Natura2000-området. Det ansøgte vil ikke ødelægge eller beskadige yngle- eller rasteområder for de dyrearter, som er nævnt i Habitatdirektivets bilag IV.

Bemærkninger

Naturstyrelsen, Nordsjælland vil gerne kontaktes for drøftelse af behovet for udlægning af køreplader inden udførelse af de geotekniske undersøgelser.

Naturstyrelsen opfordre til, at der tages hensyn til den offentlige færdsel på arealet i perioden hvor arbejdet udføres. Der er p.t. ikke græssende dyr på arealet, som der skal tages hensyn til. Dyrene bliver sat ud på arealet igen i forsommeren.”

Danmarks Naturfredningsforeningen, Gribskov afdeling, har den 12. december 2021 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Dansk Ornitologisk Forening/DOF Gribskov har den 14. december 2021 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 3. januar 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til supplerende bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet bemærker dernæst, at fredningsnævnets kompetence alene vedrører de boringer, som ønskes foretaget på arealer, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. maj 1950

om fredning af arealer ved Gilbjergghoved. Boringer, der ønskes foretaget uden for det fredede areal, kræver således ikke fredningsnævnets dispensation.

Fredningen har navnlig til formål at fastholde status quo og dermed navnlig sikre udsigten til og fra havet samt sikre almenhedens adgang.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte er af midlertidig karakter, og at der i relation til de hensyn, som fredningen skal beskytte, vil ske fuld retablering.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke væsentligt og varigt vil påvirke de hensyn, som fredningen skal varetage, og at der, efter at nedgravning har fundet sted, vil ske fuld retablering til de eksisterende forhold. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre fredningsformålet og at det ansøgte sker så skånsomt for omgivelserne som muligt er det et vilkår, at arbejdet udføres efter anvisning fra Naturstyrelsen i relation til brug af køreplader samt således, at det sikres, at den offentlige adgang til området berøres mindst muligt.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge

lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Energinet, att: Claus Arnfeldt Andersen

Naturstyrelsen, att: Jan Kidholm Christensen (J.nr. 21/14610)

Kystdirektoratet (j.nr. 21/11543)

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Er behandlet i Miljø- og Fødevarerklagenævnet med
sags nr. 22/09887
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

Den 10. maj 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-046-2021 – Ansøgning om tilladelse til at etablere en 36 meter høj antennemast på ejendommen matr. nr. 2pi Strand Børstrup By, Gilleleje, beliggende Ved Skrænten 2, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjergshoved. Afgørelsen stadfæstede i det væsentligste en afgørelse af 3. august 1948 fra daværende Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt. Det fremgår af fredningsafgørelsen blandt andet, at fredningen har til formål at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet såvel som ind mod land samt bevare stiens landskabelige omgivelser. Af fredningsafgørelsen fremgår endvidere blandt andet, at der skal være offentlig adgang ad Gilbjergstien. Skrænterne mellem stien og strandbredden skal stedse henligge i deres nuværende tilstand. Af afgørelsen fra fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Der skal for Almenheden være Ret til Færdsel ad den foran omhandlede sti fra Matr. nr. 1a’ østlige skel til den saakaldte Gilbjergsten (Vest for Søren Kierkegaards Mindesten) i samme Omfang som hidtil. Skrænterne mellem Stien og Strandbredden skal stedse henligge i deres nuværende Tilstand og maa saaledes hverken bebygges eller beplantes. Ejendommen Matr. Nr. 1a af Strand Børstrup maa forsaavidt angaaar Arealet mellem den nævnte Sti og den projekterede nye Amtsvej ikke yderligere bebygges uden Fredningsnævnets Samtykke, ligesom der ikke uden saadant Samtykke maa opføres Boder eller Skure eller anbringes skæmmende Indretninger (derunder ledningsmaster). Arealet maa kun beplantes i det Omfang, hvori det er nødvendigt at opføre Læhegn. Saafremt der opføres saadant hegn mod Nord, skal der for Almenheden være Ret til Færdsel Syd for Hegnet ad en 2 Meter bred Sti, der anlægges og vedligeholdes af Søborg-Gilleleje Kommune.

Ejendommene Matr. Nr. 2bg, 2nn, 2nk, 2bf, 2az, 2ao, 2ay og 2al af Strand Børstrup maa højst udstykkes i 5 Parceller, og paa hver Parcel maa der kun opføres eet Eenfamiliehus.

Ejendommene Matr. Nr. 2af, 2bs og 2f af Strand Børstrup maa ikke - udover hvad en Udvidelse af Vandtaarnet maatte nødvendiggøre - bebygges eller beplantes, ligesom Boder, Skure eller skæmmende Indretninger (herunder Ledningsmaster) ikke maa anbringes, ...”

Ansøgningen:

KPR TOWERS A/S har på vegne af TDC NET A/S den 11. august 2021 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes placeret en ca. 36 meter høj antennemast på ovennævnte ejendom. Ejendommen ejes af Gribskov Kommune. Det fremgår af henvendelsen, at masten skal anvendes til brug for mobildækningen i området herunder det nærliggende strandområde. Masten skal erstatte en nu nedtaget mast, der har været placeret på et tidligere vandtårn. Det fremgår endvidere, at ejerne af det tidligere vandtårn ikke har ønsket at forlænge muligheden for, at masten bibeholdes på ejendommen, hvorfor den tidligere mast er nedtaget. Det fremgår yderligere af hen-

vendelsen blandt andet, at terrænforholdene i det område, som skal dækkes, medfører, at placeringsmulighederne er begrænsede, og at masten ikke kan etableres uden for det fredede område. Andre placeringsmuligheder har været forsøgt, men det har ikke været muligt at indgå en placeringsaftale med nogen af de grundejere, hvor en alternativ placering til den ansøgte mast vil være mulig.

Den ansøgte placering, mastens udseende og mål og baggrunden for ansøgningen fremgår af ansøgningsmaterialet. Det samlede ansøgningsmateriale, hvortil der henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Skriftlige høringsvar:

Gribskov Kommune, der blandt andet er tilsynsmyndig for fredningen, har den 16. september 2021 angivet blandt andet:

”Ansøgningen

KPR Towers A/S har den 11. august 2021 sendt ansøgning til Fredningsnævnet om dispensation til etablering af ny TDC mobil antenneposition på adressen Ved Skrænten 2, 3250 Gilleleje, som ligger inden for Gilbjerg hoved fredningen. En tidligere antenneposition på det forhenværende vandtårn er nedlagt på grund af ændrede ejerforhold, hvor den nye ejer ikke ønsker antennemasten på sin ejendom, beliggende på adressen Ved Skrænten 4, 3250 Gilleleje. KPR Towers har på vegne af TDC sendt ansøgning om dispensation fra Gilbjerg hoved fredningen til etablering af antennemasten på en ny position. Den ansøgte position på matr.nr. 2pi, Strand Børstrup By, Gilleleje, er ejet af Gribskov Kommune. Kommunen har givet fuldmagt til, at KPR Towers kan søge om myndighedsgodkendelser hos kommune, fredningsnævnet mv.

Det fremgår af ansøgningen, at der ønskes etableret en 36 meter høj rørmast med et tilhørende tekniskskab ved mastefoden. Mast med fundament og tekniskskab vurderes at omfatte et areal på ca. 20 m². Antennen ønskes placeret i det nordøstlige hjørne af matriklen. Masten skal erstatte en tidligere mobil mast, der har været etableret på taget af det forhenværende vandtårn på nabogrunden, ca. 60 meter vest for den ansøgte nye position. Det bemærkes, at det forhenværende vandtårn, nu omdannet til sommerhus, er en markant og ca. 11 meter høj firkantet bygning. Foto fremgår af bilag 4.

KPR Towers anfører, at antennemasten skal sikre/forbedre mobildækningen i området, herunder på stranden neden for. Mobildækningen er, ifølge ansøger, utilstrækkelig, og begrundet placeringen med behov for eksempelvis at kunne tilkalde redning/ringe 112.

Det fremgår af ansøgningen, at KPR Towers har undersøgt muligheden for alternative positioner, men der har ikke været strukturer med tilstrækkelig højde i området og der er ikke opnået accept til placering fra relevante alternative grundejere. ...

Ejendommen

Matr.nr. 2pi, Strand Børstrup By, Gilleleje, på adressen Ved Skrænten 2, 3250 Gilleleje, har et areal på 4.371 m². Der er ingen bygninger på matriklen. Arealet fremstår som et grønt område med græsvegetation uden særlige botaniske værdier. Arealet afgrænses mod nord af Gilbjergstien, som ligger på toppen af en stejl skrænt ned mod stranden og Kattegat, og i øvrigt af sommerhusområde med lav bebyggelse. Beliggenhed i forhold til det omgivende terræn fremgår af bilag 3.

Besigtigelse

Ejendommen blev besigtiget den 13. september 2021 af Anni Hougaard Dalgas, Gribskov Kommune. Foto fra besigtigelse er vedlagt som bilag 4.

Fredning på ejendommen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjerg hoved i Gribskov Kommune.

Det fremgår af kendelsen, at fredningen bl.a. har til formål at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet såvel som ind mod land samt bevare stiens landskabelige omgivelser.

Arealet, hvor masten ønskes opført, er omfattet af følgende bestemmelser: Ejendommene må ikke, udover hvad en udvidelse af vandtårnet måtte nødvendiggøre, bebygges eller beplantes, ligesom boder, skure, eller skæmmende indretninger (herunder ledningsmaster), ikke må anbringes, og afgravning, påfyldning, eller henkastning må ikke findes sted.

Natura 2000

Ejendommen ligger ikke i Natura 2000-område. Nærmeste Natura 2000-område er Natura 2000-område nr. 195 Gilleleje Flak og Tragten, der ligger ca. 60 meter nord for ejendommen. Natura 2000-området består af habitatområde nr. 171. Dette Natura 2000-område er udelukkende hav og specielt udpeget for at beskytte marine naturtyper og arter. Udpegningsgrundlaget fremgår af nedenstående tabel, jf. Natura 2000-basisanalyse 2022-2027 for området (link: <https://mst.dk/media/194254/n195-basisanalyser-2022-27-gillelejevlak.pdf>).

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 171	
Naturtyper:	Sandbanke (1110) Rev (1170)
Arter:	Marsvin (1351)

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype (j. habitatdirektivet. Ved fuglearter er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Desuden ligger Natura 2000-område nr. 129 Gilbjerg Hoved, der består af habitatområde nr. 113, ca. 160 meter vest for ejendommen. Natura 2000-området er udpeget for at beskytte kystnaturtyper og overdrev samt arten Stor vandsalamander. Udpegningsgrundlaget fremgår af nedenstående tabel, jf. Natura 2000-basisanalyse 2022-2027 for området (link: <https://mst.dk/media/193960/n129-basisanalyse-2022-27-gilbjerg-hoved.pdf>).

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 113	
Naturtyper:	Kystklint/klippe (1230) Grå/grøn klint* (2130)
	Søbred med småurter (3130) Næringsrig sø (3150)
	Kalkoverdrev* (6210) Surt overdrev* (6230)
	Rigkær (7230)
Arter:	Stor vandsalamander (1166)

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype (j. habitatdirektivet. Ved fuglearter er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Kort med angivelse af ejendommens beliggenhed i forhold til de nærliggende Natura 2000-områder fremgår af bilag 5.

Bilag IV-arter

Der er ikke registreret bilag IV arter på matriklen. Arterne Stor vandsalamander og Spidssnudet frø er registreret i det nærliggende Natura 2000-område nr. 129 Gilbjerg Hoved. Arterne er fredet og omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Det er ulovligt at slå bilag IV arterne ihjel og at ødelægge deres yngle- eller rasteområder, jf. Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (BEK nr. 1466 af 06/12/2018) og Bekendtgørelse om udpegnings og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (BEK nr. 1595 af 06/12/2018). Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed.

Andre beskyttelseshensyn

Matr.nr. 2pi, Strand Børstrup By, Gilleleje, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse. Etablering af mobil antennemast på arealet kræver derfor også tilladelse fra Kystdirektoratet.

Der er ikke registreret naturtyper omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, beskyttede fortidsminder eller beskyttede sten- og jorddiger på matriklen.

Fysisk planlægning

Arealet er i dag ikke omfattet af nogen lokalplan. I kommuneplan 2021-33 er arealet omfattet af rammenummer 2.S.07. Ansøgt antennemast er i strid med gældende kommuneplanramme.

Sagen har været behandlet på Erhvervsvis i april 2021. Erhvervsvis vurderede, at en mast ikke umiddelbart passer ind i et sommerhusområde, men at man kan være positivt indstillet over for masten, da det er nødvendigt med mobildækning, og da der tidligere har været en mast på Ved Skrænten 4. Det bør tydeliggøres, at ansøgt placering er eneste mulige placering. Der vil først kunne gives byggetilladelse efter udarbejdelse af kommuneplantillæg og lokalplan.

Vurdering

Gribskov Kommune vurderer, at etablering af en antennemast på 36 meter, er omfattet af Gilbjerg-hoved fredningens bestemmelser om, at arealet ikke må bebygges eller beplantes, ligesom boder, skure, eller skæmmende indretninger (herunder ledningsmaster), ikke må anbringes. Etablering af den ansøgte rørmast kræver derfor Fredningsnævnets godkendelse/tilladelse.

Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte, ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Fredning

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at etablering af en 36 meter høj antennemast, vil være i strid med Gilbjerg-hoved fredningens formål om at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet såvel som ind mod land samt bevare stiens landskabelige omgivelser. Masten vil være et synligt element over større afstande, da der ikke er andre tilsvarende høje bygninger eller beplantning i nærområdet.

Antennemasten vurderes desuden at være i strid med fredningsbestemmelserne om at arealet ikke må bebygges eller beplantes, ligesom boder, skure, eller skæmmende indretninger (herunder ledningsmaster), ikke må anbringes, og afgravning, påfyldning, eller henkastning må ikke findes sted.

Det ansøgte

En solitær antennemast på 36 meters højde vil have en markant fremtoning. Det forhold, at der tidligere har været en antennemast i tilknytning til det nærliggende tidligere vandtårn vurderes ikke at have begunstigende virkning, idet vandtårnet i sig selv var en markant bygning i landskabet. Foto af mastplacering på det tidligere vandtårn fremgår af bilag 4.

Natura 2000 og bilag IV arter

Det er kommunens vurdering, at etablering af antennemast med tilhørende teknikskur ikke vil medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper og beskyttede arter i de nærliggende internationale naturbeskyttelsesområder. For Natura 2000-område nr. 195 Gilleleje Flak og Tragtenes vedkommende fordi der er tale om marine naturtyper og arter, som ikke vurderes at blive påvirket af tilstedeværelse af en antennemast på land. For Natura 2000-område 129 Gilbjerg

Hoveds vedkommende fordi antennemasten ønskes opført i så stor afstand fra det beskyttede område, at det ikke vurderes at kunne påvirke naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget.

Det er ligeledes Gribskov Kommunes vurdering, at etablering af antennemast og tekniskur ikke vil ødelægge eller beskadige yngle- og rasteområder for bilag IV arterne Stor vandsalamander og spidssnudet frø, da disse arter som udgangspunkt er tilknyttet mere fugtige naturtyper, end det tørre græsareal, hvor masten ønskes opført.”

Nedenfor er medtaget fotos fra ansøgningsområdet medsendt af Gribskov Kommune (udtalelsens bilag 4 og 5):

Arealet set fra Gilbjergstien, fra matr. nr. 2pi's nordvestlige hjørne mod sydøst:



Arealet set fra matr. nr. 2pi's nordøstlige hjørne mod sydvest:



Google Maps, Street view luftfoto fra 2017, hvor tidligere antenneposition ses på ejendommen Ved Skrænten 4, 3200 Gilleleje:



Bilag 5. Beliggenhed af matr. nr. 2 pi Strand Børstrup By, Gilleleje, og nærliggende Natura 2000-område (gul markering):



Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 22. oktober 2021 angivet:

” Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune anerkender behovet for at etablere mobildekning i det pågældende område, bl.a. for at kunne sikre mulighed for nødopkald fra stranden og det nære havmiljø. Problemet er så at finde det mindst skæmmende sted for placering af masten og i øvrigt gøre masten så lidt dominerende som muligt.

I den forbindelse har DN peget på om en genforhandling med den nye ejer af Vandtårnet kunne føre til et mere positivt resultat, subsidiært at masten fortsat placeres på kommunens fredede areal, men så tæt på Vandtårnet som muligt for ikke i sig selv at udgøre et dominerende element. Hvis ingen af disse forslag kan lade sig gøre er DN enig i, at den foreslåede placering ved siden af parkeringspladserne må være den bedst mulige, omend det ikke kan karakteriseres som nogen god løsning.”

Miljøstyrelsen har den 15. oktober 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at styrelsen ikke har supplerende bemærkninger i sagen.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 30. marts 2022 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog repræsentanter fra ansøger, TDC, samt fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Placeringen af det ansøgte byggeri blev påvist.

Repræsentanterne fra TDC oplyste, at det fortsat er således, at det ikke har været muligt at indgå en placeringsaftale med nogen af de grundejere, hvor en alternativ placering er anvendelig. En placering på toppen af det tidligere vandtårn er reelt heller ikke en mulighed, hvis terrassen øverst i tårnet skal kunne anvendes til ophold. Ingen andre teleselskaber har dækning i det kritiske område (stranden og det nære havområde), hvor der ikke kan foretages nødopkald. Et nødopkald vil gå på det svenske telenet. Den ansøgte mast er visuelt søgt dæmpet mest muligt med en løsning som en rørmast med en diameter på ca. 50 cm. Normalt vil masten være en gittermast. En placering i den modsatte ende af ejendommen, tæt på det tidligere vandtårn og i kort afstand fra den eksisterende vej, vil funktionelt være en lige så god placering, som den ansøgte, og der søges alternativt og ligestillet med en sådan placering.

Repræsentanten for Gribskov Kommune oplyste, at kommunen ikke har forholdt sig til det nu alternativt ansøgte placeringssted. Gribskov Kommune har for ingen af de ansøgte placeringssteder truffet endelig afgørelse om, hvorvidt kommunen, herunder som grundejer, i sidste ende vil tillade masten. Der vil i givet fald først kunne gives byggetilladelse efter udarbejdelse af kommuneplantillæg og lokalplan.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet såvel som ind mod land samt bevare stiens landskabelige omgivelser. Fredningen skal tillige sikre offentlighedens adgang i fredningsområdet.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet bemærker herved, at den ansøgte mast ikke væsentligt vil være udsigt- eller indsigthindrene og ikke medføre indgreb i landskabet. Masten vil heller ikke påvirke offentlighedens adgangsforhold i det fredede område.

Fredningsnævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet bemærker i relation hertil, at den ansøgte mast må anses som skæmmende i fredningens forstand. Udgangspunktet må herefter være et afslag på dispensation. Fredningsnævnet lægger imidlertid til grund, at det ansøgte skal erstatte en tidligere mast, som har været placeret på det nærliggende, tidligere vandtårn, der er omfattet af den samme fredning som de ansøgte placeringssteder. Den ansøgte mast er udformet således, at den visuelt påvirker omgivelserne mindst muligt. De ansøgte placeringer ligger i fredningens udkant. Det lægges til grund, at det ikke har været muligt at indgå aftale om en egnet placering uden for det fredede område. Det ansøgte ønskes primært etableret af hensyn til den offentlige sikkerhed. Fredningens bestemmelser om ledningsmaster må på fredningstidspunktet antages navnlig at relatere sig til datidens sædvanlige el- og telefonmaster, og det kan ikke antages, at man i forbindelse med fredningens vedtagelse har villet hindre tiltag, som skal sikre offentlighedens sikkerhed. Under de således foreliggende særlige forhold findes det ansøgte ikke at være udelukket fra at kunne tillades ved dispensation. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte med en placering som alternativt ansøgt, det vil sige så tæt på det tidligere vandtårn som muligt, men samtidigt så tæt på den eksisterende vej, som det vil kunne lade sig gøre. Fredningsnævnet bemærker herved, at en sådan placering ud fra en samlet vurdering af forholdene på stedet må antages at ville medføre den mindste påvirkning på omgivelserne, idet herved bemærkes, at det tidligere vandtårn i forvejen fremstår som markant i landskabet.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den

påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts høring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Gribskov

KPR Towers, att: Inge Bordinggaard

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rastekområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendoms berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dommedelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Denne afgørelse vedrører en
dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet
med sags nr. FN-NSJ-046-2021
Klik her for at se afgørelsen

28. juni 2023
Sagsnr. 22/09887
Klagenr. 1038578
JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

AFVISNING AF KLAGE i sag om dispensation til opstilling af antennemast inden for fredning i Gribskov Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 86, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 10. maj 2022 om dispensation til opsætning af antennemast på matr.nr. 2pi Strand Børstrup By, Gilleleje.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 24. august 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Gilbjerghave Grundejerforening, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har indledningsvis anført, at grundejerforeninger svarende til klager tidligere er fundet klageberettigede efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 5, herunder ved Naturklagenævnets afgørelse af 17. marts 2006.⁴

Det er desuden klagers opfattelse, at klagefristen ikke er overskredet, da afgørelsen ikke er meddelt klager, og at klager først blev bekendt med indholdet af afgørelsen, da fredningsnævnet sendte den til klager den 7. august 2022.

Herudover har klager navnlig anført, at antennemasten vil skæmme det fredede landskab, og at der ikke kan lægges vægt på, at den erstatter en tidligere antennemast, da den ansøgte placering og udformning er væsentligt anderledes.

2. Sagens oplysninger

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 10. maj 2022 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, truffet afgørelse om dispensation til opstilling af en antennemast på matr.nr. 2pi Strand Børstrup By, Gilleleje, beliggende Ved Skrænten 2, 3250 Gilleleje.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. maj 1950 om fredning af arealer ved Gilbjergghoved.⁵ Formålet med fredningen er at bevare udsigten fra Gilbjergstien ud over havet såvel som ind mod land samt bevare stiens landskabelige omgivelser. Fredningen skal tillige sikre offentlighedens adgang i fredningsområdet.

Det fremgår af ansøgningen, at KPR Towers A/S på vegne af TDC NET A/S den 11. august 2021 har rettet henvendelse til fredningsnævnet, idet der ønskes placeret en ca. 36 m høj antennemast på ejendommen, som ejes af Gribskov Kommune. Det fremgår af henvendelsen, at masten skal anvendes til brug for mobildækningen i området herunder et nærliggende strandområde. Masten skal erstatte en nu nedtaget mast, der har været placeret på et tidligere vandtårn.

Fredningsnævnet har vurderet, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet bemærker herved, at den ansøgte mast ikke væsentligt vil være udsigt- eller indsigthindrende og ikke vil medføre indgreb i landskabet. Masten vil heller ikke påvirke offentlighedens adgangsforhold i det fredede område.

⁴ Sagsnr. 03-132/200-0069; trykt i MAD 2006.409.

⁵ <https://www2.blst.dk/nfr/01128.00.pdf>.

Fredningsnævnet har vurderet, at der kan meddeles dispensation. Fredningsnævnet har bemærket, at den ansøgte mast må anses som skæmmende i fredningens forstand, hvorfor udgangspunktet herefter må være et afslag på dispensation. Fredningsnævnet har imidlertid lagt til grund, at masten erstatter en tidligere mast, der har været placeret på et nærtliggende, tidligere vandtårn, som ansøger dog ikke længere har adgang til grundet ændrede ejerforhold. Fredningsnævnet har lagt vægt på, at masten er udformet, så den visuelle påvirkning af omgivelserne bliver mindst mulig, og at masten skal placeres i udkanten af det fredede område. Fredningsnævnet har i den forbindelse lagt til grund, at det ikke har været muligt at finde en placering uden for fredningen. Endelig har fredningsnævnet lagt vægt på, at masten ifølge ansøgningen skal bruges til blandt andet at sikre telefon-signal, så der kan foretages alarmopkald fra den nærtliggende strand. Dispensationen er givet med vilkår om, at masten placeres så tæt på det eksisterende vandtårn og den eksisterende vej som muligt, da masten herved vurderes at ville medføre den mindst mulige påvirkning af omgivelserne.

Følgende fremgår af klagers vedtægter:

Love for Gilbjerghave Grundejerforening

Vedtaget på den stiftende generalforsamling i Gilleleje den 23/9-1951 og ændret på generalforsamlingen den 29/8-1954, den 4/6-1983, den 20/6-1993 og den 30/6-2001.

§ 1.

Foreningens navn er ”GILBJERGHAVE GRUNDEJERFORENING”.

§ 2.

Foreningens formål er at varetage grundejernes interesser på alle områder vedrørende sommerhusgrundene, herunder vejenes vedligeholdelse og afmærkning, badeforhold m.m. samt at beskytte rettigheder, som er eller måtte blive tillagt foreningen.

Enhver grundejer er pligtig til, for egen regning, at udbedre skader på vejnettet, forvoldt ved arbejdskørsel eller lignende. Vejnettet skal da bringes tilbage til samme tilstand, som før skaden opstod og i øvrigt efter bestyrelsens anvisninger.

Foreningens hjemsted er den til enhver tid siddende formands helårsadresse.

[...]

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, kan afgørelser efter lovens § 50, stk. 1 påklages af:

- 1) *adressaten for afgørelsen,*
- 2) *ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,*
- 3) *offentlige myndigheder,*
- 4) *en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,*
- 5) *lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,*
- 6) *landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og*
- 7) *landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.*

Miljø- og Fødevarerklagenævnet lægger til grund, at klager efter sine vedtægter er en lokal forening.

Lokale foreninger kan være klageberettigede efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 5, hvis de har en væsentlig interesse i afgørelsen. Interessen skal desuden være værnet efter naturbeskyttelsesloven. Om en lokal forening har en tilstrækkeligt værnet interesse i en afgørelse vurderes konkret, navnlig på baggrund af foreningens vedtægter.

Efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis betyder en ”væsentlig interesse” i afgørelsen, at foreningen skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad, og nævnet lægger ved væsentlighedsvurderingen vægt på, om foreningen efter formuleringen af vedtægterne udtrykkeligt varetager hensyn, som er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven. Et generelt formuleret formål er f.eks. normalt ikke tilstrækkeligt.

En grundejer- eller beboerforening vil efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis som udgangspunkt ikke være klageberettiget.⁶ Der må foreligge særlige forhold for, at en grundejerforening kan anses for at have en sådan væsentlig interesse i afgørelsen, at den er klageberettiget. Nabohensyn/-interesser er desuden ikke beskyttet efter naturbeskyttelsesloven.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager ikke er omfattet af § 86, stk. 1, nr. 5. Nævnet har lagt vægt på, at foreningens vedtægtsmæssige formål er af generel karakter og uden særlig tilknytning til interesser, der er beskyttet af naturbeskyttelsesloven. Klager er efter nævnets opfattelse en grundejerforening med en formålsbestemmelse, som primært har til formål at varetage medlemmernes interesser i relation til foreningens ejendomme og fastsætte regler om ejernes forpligtelser vedrørende veje inden for grundejerforeningens område.

⁶ MAD 2007.2253, MAD 2015.348.

Da klager ikke er omfattet af kredsen af klageberettigede efter naturbeskyttelsesloven, kan klager ikke anses for klageberettiget i forhold til den påklagede afgørelse.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 10. maj 2022 om dispensation til opsætning af antennemast på matr.nr. 2pi Strand Børstrup By, Gilleleje.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (sagsnr. FN-NSJ-046-2021) samt for klageren og dennes repræsentant (sagsnr. 70512/LHW) via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Thomas Steensen
Stedfortrædende formand