

Til

Morten Rolsted
Falster Statsskovdistrikt, Skov- og Naturstyrelsen
Hannenovvej 22, 4800 Nykøbing F
E-mail: mro@sns.dk

August 2007

Forslag og ideer til etablering af Even Statsskoven:

Et attraktivt bynært rekreativt skov- og naturområde er et kærkomment tiltag for Næstveds borgere. Den nedprioritering der ellers synes at have ligget latent, trods udarbejdelse af Grøn Plan i 2004, kan forhåbentligt med dette tiltag, få forbedringer og bevarelse af Naturen, realiseret med Even Statsskovrejsningen i Næstved.

Det er et ønske fra Danmarks Naturfredningsforening, at Grøn Plan bliver synlig i hele processen. Vi vil foreslå at medlemmerne i Skovbrugerrådet for Evenområdet, får tilsendt Grøn Plan, dels da der allerede foreligger forslag til muligheder for området og dels for at give indblik i de tilstødende områder med de Naturmæssige interessante udviklingsmuligheder.

Vi savner en redegørelse, fra Forvaltningen side, hvor rammer, vilkår og aftaler for projektets visioner er synlige. Ligeledes fra det visionære til det mere konkrete, med Jeres forslag til arealernes anvendelse. Desuden er det ønskeligt at Næstved Kommune bidrager med deres syn på hvordan projekt Even Statsskoven både kan blive en succes for borgerne og Naturen.

Ud fra tidligere møder, har vi bemærket os en understregning fra både Skov- og naturstyrelsen og forvaltningen i Næstved, at dette er et projekt, hvor der er meget stor lydhørhed overfor borgernes interesse. Lydhørhed også i forhold til, at ville og have vilje til

at udføre konkrete ønsker, der måtte være realiserbare indenfor det økonomiske råderum for projektet, hvortil yderligere er tilknyttet 20 mio. kr. fra Miljøministeriet.

Konkrete kommentarer til Skovrejsningen

Materialet vi kommentere ud fra er udleveret af Michael Krog Næstved Kommunes Teknik og miljø.

Kommentarer til Tematisk analyse i "Det nye landskab – forudsætninger og idéer. Et debatoplæg til borgerdebatten om udformningen af nye skove- og naturområder"

Efter gennemlæsningen af det udleverede materiale om en analyse af området vil vi fra DN gerne komme med lidt kommentarer og forslag. De knytter sig i hovedsagen til Natur og arealanvendelse.

Det er vort ønske, som det er omtalt under pkt. 1, at pumpestationen nedlægges, og bækken genslynges. I den forbindelse er det vigtigt, at engarealet vest for bækken tages med i et sådant naturgenopretningsprojekt. Vi undrer os i øvrigt over, at de gamle slyngninger ikke er genfundet i det materiale, som er gennemset i den historiske analyse, men udretningen må vel så være ældre. Det ville jo ellers være værdifuldt at lægge bækken tilbage i det gamle løb, hvis dette kan findes. Det fremmer jo den botaniske reetablering.

Evengrøften strækker sig ind i landet til vest for Ladby. Dele af grøften er rørlagt. Det kunne derfor være af værdi for området at udvide Statsskoven til at omfatte både ådalen og Evengrøften fra udspringet ved Bøssevænget. Kulturhistorisk er der fund fra stenalderen (*Langs Evengrøften er der flere steder opsamlet flint, men indenfor det angivne areal findes ud over stenalderpladser (sb. 44, 57, 98 og 102) endvidere en høj række langs åen samt én strækkende sig ind i landet (sb. 7-12 og 58) ligesom der er registreret flere bopladsområder fra sten- og bronzealder i området (sb. 56, 60 og 99)(ref. Kulturarvsstyrelsen)*)

Under pkt. 5 tages der generelt afstand fra plantning af rød-el i grupper langs bækken. Vi mener, at sådanne grupper i det flade engareal på en god måde vil kunne vise, at her går en bæk. Man kunne endog fremhæve dens slyngede forløb på denne måde.

Under pkt. 10 savner vi en tilkendegivelse af, at den begyndende træ- og buskopvækst stoppes effektivt. Se i øvrigt bemærkningen nedenfor om driften.

Det nye læhegn nævnt under pkt. 11 og i øvrigt også alle de andre hegn er vel ikke med popler. Det er mange hegn på egnen. Poplerne foreslås i givet fald fjernet for at undgå en større rodkudsopvækst.

Under afsnittet om kulturhistorien er det svært at se kulturarvsområdets udstrækningen på kortet. Under alle omstændigheder synes vi dog, at selv en mindre tilplantning er uheldig.

Under afsnittet terræn er det sprogligt lidt uklart om den lille sidedal foreslås tilplantet. Dette ville være uheldigt, da terrænformen helst ikke skal sløres af skovplantning.

Afslutningsvis er vi meget usikre på, hvordan vort fælles ønske, om at området ved gravhøjen samt dalsiderne hele vejen op langs bækken kan udvikle sig mod et overdrevslignende areal, kan virkeliggøres. Beskrivelsen handler jo stort set kun om etableringen, medens driften forbigås, selvom den er meget væsentlig for det endelige resultat. Hvordan kan det tackles?

Generelle betragtninger i forhold til skovrejsning

Beskyttet natur – hvor skal der ikke plantes?:

Ved fortidsmindet bør der ikke beplantes, men de skal ligge med et lysåbent areal omkring sig, så de ikke ødelægges af trævækst og samtidig er synligt for folk, der går en tur i skoven.

Ligeledes med stendigerne – de fortæller en historie om tidligere tiders ejerskab og markernes beliggenhed. Den historie bør man bevare i en skovrejsning, f.eks. ved ikke at plantet helt tæt på stendigerne. Mange dyre- og plantearter bruger jo de lysåbne stendiger som levested.

Det samme gør sig gældende med vandhuller. Der bør heller ikke plantes helt ned til bredden, men i stedet bevare dem som lysåbne områder (20 m bræmme?).

Endelig er der området nede omkring Evengrøften, der skal selvfølgelig ikke plantes. Dels fordi engene er en beskyttet naturtype, og dels af landskabelige hensyn.

Landskabelige oplevelser:

Her tænker vi på gode udsigtspunkter og udsigtskiler. Det spændende ved at gå i en skov, er ofte at komme til et åbent område og pludselig opleve, at man kan se langt omkring.

Der er flere oplagte udsigtssteder, bl.a. ved slugten, ved fortidsmindet ved Karrebækvejen og på toppen af bakken i den nordlige, hvor der er udsigt til kanalen.

Vi tænker på mulige stiforløb og forbindelse til eksisterende forløb i landskabet og den omgivne natur/kultur. Det er vigtigt at få forbundet nye stier, med stier der allerede er i området. Det er vigtigt at tænke de forskellige stityper ind, det være sig cykel- gang- ride, handicapstier, der interesse-mæssigt indbyder til konflikter. Således er et veltilrettelagt stisystem at foretrække, hvor alle har en reel adgangsmulighed.

Hvad skal der plantes?:

Vi vil foretrække, at der kun plantes hjemmehørende arter af træer og buske. Og at der benyttes planter af hjemmehørende proveniens.

Vi vil foretrække, at der laves en træartssammensætning som er karakteristisk for Østdanmark. Man kunne skele til Herlufsholmskovene og se hvordan der ser ud. Dvs. arter som bøg, stilkeg, ask, rød-el (på fugtige områder), spidsløn, navr, lind, fuglekirsebær og avnbøg. Hvis der er områder, som er sandede og tørre kan der evt. plantes skovfyr Birk, pil og røn kommer sædvanligvis af sig selv (vindspredte frø). Det samme gælder hindbær og brombær og røn (fuglespredte frø).

Vi vil foreslå, at der i skovbryn plantes hjemmehørende frugtræer og bærbuske (eks. hassel, æble, pære, vilde roser) til gavn for både dyr og mennesker.

Insister på at der ikke skal være monokulturer.

Der kan eventuelt udlægges områder til fri succession, men kun hvor der er en rimelig forsyning af frøkilder i området.

Drift af områderne

Der bør laves naturpleje med græsning af de lave engarealer ned mod bækken, så området holdes lysåbent.

Vi vil foreslå, at store dele af skoven skal være urørt naturskov, dvs. at der ikke skal ske forstlig drift, men at naturen skal have lov at passe sig selv.

Vi vil foreslå at der skal være naturlig hydrologi i skoven, dvs. at der ikke må være drængrøfter eller drænrør og at eksisterende grøfter og rør stoppes. Her kan skabes sumpskove, som er meget spændende.

Ligeledes er det en overvejelse værd, at husk de særlige grupper, som vil bruge visse dele af skoven (mountainbike, hundeluftning, ridning), mens andre områder bør være forbeholdt den stille naturoplevelse.

Skal der sættes fugle-/redkasser op?

Med venlig hilsen

Lise Nielsen

Danmarks Naturfredningsforening, Næstved