

Referat af følgegruppemøde d. 11/10-06 i Stenlille Hallen

Tilstede:

Kjeld Hansen, Vestsjællands Amt (Formand for følgegruppen)

Henrik Bundgård, sommerhus- og frijordsejerne

Flemming Larsen, Friluftsrådet

Karsten Vig Jensen, LandboSjælland

Peter Christensen, Familielandbruget

Arne Hastrup, Danmarks Naturfredningsforening

Niels Wichman, Det Regionale Museums Råd

Anders Fischer, Kulturarvstyrelsen, observatør

Arne Jørgensen, Odsherred Skovdistrikt, observatør

Henrik Lynghus, Cowi

Palle Graubæk, Odsherred Skovdistrikt, referent

Fraværende:

Kjeld Braun, repr. for kommunerne

Kjeld Hansen bød velkommen til mødet.

Karsten Vig Jensen. Inden vi går i gang med punkterne på dagsordenen vil jeg gerne have afsluttet sagen vedr. de mails som Henrik Bundgaard har rundsendt. Jeg har aldrig mødt Sussi Neergaard i.f.m. Naturpark Tissø – Åmosen. Jeg har aldrig givet udtryk for det som Henrik Bundgaard skriver i mailen. Jeg kommer først ind i styregruppen for Naturpark Tissø-Åmosen på et sent tidspunkt. Hvor jeg erfarer at lodsejerne stort set ikke er hørt. Mit arbejde i styregruppen er gået med at sikre at lodsejerne blev inddraget. Det er meget kritisabelt at Henrik Bundgaard derfor bringer den slags bemærkninger frem, og jeg forventer i dag at få et dementi fra Henrik Bundgaard.

Arne Hastrup. Jeg har udbedt mig dokumentation for de omtalte udtalelser. For at der ikke skal være tvivl om hvad Henrik Bundgaard har skrevet udleveres en kopi af den omtalte mail, samt forslag til en fælles udtalelse fra følgegruppen fra mødet i dag. Jeg ønsker punktet afsluttet i dag. Det er nogle stærkt kompromitterende udsagn både mod mig og mod LandboSjælland, som Henrik Bundgaard har bragt. Den fælles udtalelse skal overbringes både til styregruppen og miljøministeren.

Henrik Bundgaard. Jeg har ikke forberedt mig på dette, da det ikke er på dagsordenen. Jeg har bedt min kilde komme med en skriftlig dokumentation der kan bekræfte mine udtalelser i mailen. Hvis jeg ikke får den dokumentation vil jeg naturligvis trække mine ord tilbage. Vedrørende det som jeg refererer at Arne Hastrup har sagt, har han formentlig sagt det efter mødet. Det er en alvorlig sag for mange lodsejere. Hvis det ikke er på dagsordenen skal der heller ikke tages referat.

Kjeld Hansen. Da vi holdt det første møde i følgegruppen, aftalte vi jvf. referatet fra mødet under pkt.

2, at man ikke skulle gå efter manden men efter bolden. Jeg mener at jeg på møderne har givet plads til megen rummelighed i diskussionerne på mødet. Jeg føler også at følgegruppen har fået sat mange fingeraftryk i Cowis rapport. Vi har været med til at sikre at der kom en hjemmeside omkring projektet, at referater blev skrevet, afholdelse af offentligt møde m.v.
Det er derfor uacceptabelt og urimeligt at de omtalte mail er sendt bl.a. med cc. til ministeren.

Karsten Vig Jensen. Vi har talt meget sammen her rundt om bordet både hårde og humoristiske ord er sagt. Jeg reagerer fordi der er skrevet uden om gruppen her. Det er ikke rimeligt at bruge andenhåndsoplysninger på den måde. Jeg vil derfor have en reaktion fra Henrik Bundgaard her på mødet i dag.

Arne Hastrup. Jeg er helt enig med formanden omkring de spilleregler der blev aftalt på det første møde. Jeg kan kun tolke Henrik Bundgaards tavshed som et udtryk for at han ikke vil trække sine udtalelser tilbage. Der har været god tid til at komme med et dementi.

Henrik Bundgaard. Hvis man ønsker at behandle punkter skal det på dagsordenen og derfor vil jeg ikke udtale mig i dag.

Arne Hastrup. Jeg kan ikke acceptere at sagen slutter her.

Ad dagsordenens pkt. 1 godkendelse af dagsordenen.

Kjeld Hansen. Der er sendt forslag til dagsorden ud via mail d. 6/10-06.

Arne Hastrup. Jeg vil gerne have at mit fremlagte forslag til udtalelse bliver medtaget som et punkt på dagsordenen.

Henrik Bundgaard. Det nævnte punkt finder jeg ikke bør med på dagsordenen, der burde være givet mere tid.

Karsten Vig Jensen. Jeg har tidligere skrevet, d.3/10-06, at jeg anmodede om en udtalelse fra Henrik Bundgaard.

Henrik Bundgaard. Jeg har følgende emner som nye punkter til dagsordenen:

1. Opdaterede lodsejerlister.
2. Er der et habilitetsproblem i lodsejerundersøgelsen
3. Vurdering af hæftet "Åmosen – fra fortid til fremtid".

Henrik Lynghus. Jeg har på vegne af Cowi en udtalelse omkring kommunikation og medier.

Kjeld Hansen. Dagsordenen for mødet vil på baggrund af de nævnte ønsker være således:

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Nyt fra Skov- og Naturstyrelsen og Cowi (lodsejerundersøgelse og udtag af Garbølle) herunder indlæg fra Henrik Lynghus.
3. Opsamling på borgermødet i Stenlillehallen - hvor står projektet nu?
4. Input til følgegruppens endelige afrapportering.
5. Præsentation af udkast til følgegruppens afrapportering - ved Kjeld Hansen.

6. Behandling af Arne Hastrups forslag til udtalelse.
7. Det videre forløb og følgegruppens opløsning - ved Skov- og Naturstyrelsen.
8. Opdaterede lodsejerlister.
9. Habilitetsproblemer i lodsejerundersøgelsen?
10. Vurdering af hæftet "Åmosen – fra fortid til fremtid".
11. Evt.

Ad dagsordenens pkt. 2. Nyt fra Skov- og Naturstyrelsen og Cowi (lodsejerundersøgelse og udtag af Garbølle) herunder indlæg fra Henrik Lynghus.

Arne Jørgensen. Lodsejerundersøgelsen udført af Jes Løkkegård og Michael Munthe Fog er i dag udsendt via mail til følgegruppens medlemmer. (Ref: Der er efterfølgende fra Jes Løkkegård fremkommet en korrektion til undersøgelse, idet én lodsejer er flyttet fra gruppen "for projektet" til gruppen "mod projektet". Den korrigerede lodsejerliste lægges på projektets hjemmeside til erstatning for den "gamle") Den første rapport vi modtog gav mulighed for at man kunne regne ud hvem de enkelte besvarelser dækkede over. Det ville ikke være rimeligt i forhold til den anonymitet som lodsejerne var blevet lovet ved undersøgelsens start. Derfor er det nu ændret således at det ikke muligt mere. Derudover har vi bedt Cowi på baggrund af undersøgelsen udarbejde en opgørelse i forhold til berørte hektar. Både en for det fulde projekt og en hvor Garbølle-Nørremose området ikke er med. Cowi forventer at have resultatet i løbet af nogen tid. Aftalen om brugen af dataene er alene mellem Cowi og Jes Løkkegård. Årsagen til at oplysningerne i lodsejerundersøgelsen alene er et anliggende mellem Cowi og Jes Løkkegård, er at vi ønsker ikke at vide hvad de enkelte lodsejere har sagt til Jes Løkkegård.

Peter Christensen. Opgaven med fordelingen af hektar i forhold til de enkeltes besvarelser betyder det at lodsejerne bliver kontaktet igen for at høre hvor meget der er inde projektet og hvor meget der er udenfor.

Cowi. Vi har data som gør os i stand til at skille ud hvad der er indenfor og hvad der er udenfor projektet, så derfor er der ikke brug for at kontakte lodsejerne igen. Selve gennemgangen af dataene og besvarelserne kræver meget stor Edb-kapacitet, så derfor vil der gå nogen tid inden undersøgelsen er færdig.

Henrik Bundgaard. Jeg vil foreslå at man også medtager en dimension der hedder ejendomsværdi. Derudover bør følgegruppen have en kopi af opgavebeskrivelsen, samt lodsejerliste.

Cowi. Grunden til at der er ændrede lodsejerlister er at vi undervejs i projektet på baggrund af bl.a. de hydrologiske undersøgelser har ændret på projektgrænserne i forhold til det oprindelige projekt. Den ændres igen hvis ændringen med udtagningen af Garbølle-Nørremoseområdet besluttet.

Henrik Bundgaard. Er der forskellige lodsejerlister i.f.t. de enkelte scenarier. Hvis sådanne findes bør de sendes ud med referatet.

Cowi. Scenarie 1 og 4 danner den yderste grænse, dette giver tilsammen 138 lodsejere. Der er intet til hindrer for, at den opgavebeskrivelse vi får i.f.m. med viderebearbejdningen af Jes Løkkegård's

lodsejerundersøgelse udsendes til følgegruppen, en forudsætning er dog at anonymiteten i forhold til de enkelte lodsejeres besvarelser ikke brydes.

Peter Christensen. Jordpriserne er vanskelige at beskrive. Den reelle handelsværdi kan ikke gives.

Kjeld Hansen. Det væsentligste må være, at der ikke hersker tvivl om at der vil blive givet erstatning eller erstatningsjord.

Arne Jørgensen. Den pris der er kendt via den offentlige vurdering siger, som Peter Christensen nævnte det, ikke meget om den reelle handelspris. Det vil derfor ikke være relevant at medtage det i den opgave som Cowi har fået med at bearbejde besvarelserne i forhold til hektar. Desuden kan bygningernes placering og værdi have stor betydning.

Karsten Vig Jensen. Det er vigtigt hele tiden at huske på at det vi arbejder med og drøfter her er et forprojekt. Vi skal derfor ikke bruge tid på detaljer. Hvis projektet bliver til noget bliver det en forhandling mellem den enkelte lodsejer og Skov- og Naturstyrelsen.

Arne Hastrup. Man arbejder sig i forprojektet frem mod de relevante lodsejergupper, og det har jeg fuld tillid til. I den forbindelse kunne det være rart at vide om Henrik Bundgaard er talsmand for lodsejere i eller uden for projektområdet.

Kjeld Hansen. Det er sidste møde i følgegruppen i dag, så derfor er det sidste spørgsmål fra Arne Hastrup ikke en diskussion der skal tages i dag.

Cowi. Vedrørende offentlighed og pressemeddelelser er der flere gange kommet læserbreve der stiller os i et dårligt lys. Det er normalt Cowi's helt klare politik ikke at blande sig offentligt i en sag. Denne gang har der dog været så meget forkert at vi føler os nødsaget til at kommentere på det. Cowi fremlagde derfor følgende udtalelse:

Til Følgegruppen.

Skitseprojekt Åmosen er blevet flittigt omtalt i medierne, og COWI er i samme forbindelse ikke gået ram forbi. COWI kommunikerer helst ikke gennem pressen, dette er også tilfældet i denne sag.

Men vi er gennem usædvanlig grov propaganda og forkert begrundede angreb bragt i pressemeddelelser, avisartikler og læserbreve fra Sussi Neergård og Torben Møller Nielsen, blevet beskyldt for at gennemføre et skitseprojekt med fejl og mangler.

Argumenter og dokumentation for disse fejl er ikke fremlagt, man hævder blot, at COWIs arbejde er fejlbehæftet. Det hævdes også, at COWI ikke vil besvare spørgsmål..

Dette er forkert!

COWI besvarer gerne spørgsmål til skitseprojektet, der stilles f.eks. ved de allerede afholdte offentlige møder, eller i form af skriftlige indsigelser i forbindelse med den offentlige høring.

COWI besvarer som tidligere nævnt ikke spørgsmål, der stilles gennem pressen.

Jeg skal derfor anmode om, at SNS eller Følgegruppen opfordrer Sussi Neergård og Torben Møller Nielsen m.v. om, at dokumentere de påståede fejl skriftligt, samt at dette sker offentligt, gerne gennem Skov- og Naturstyrelsen i forbindelse med den igangværende offentlighedsfase. COWI vil herefter besvare de spørgsmål omkring skitseprojektet, der modtages. Eventuelle fejl vil naturligvis blive adresseret, åbent og ærligt.

*Henrik Lynghus
Gruppeleder for Vand og Naturgenopretning*

Arne Hastrup. Det har faktisk undret mig længe at der ikke er kommet en reaktion fra Cowi på disse urimelige beskyldninger. Der har i følgegruppen været rig mulighed til, undervejs i forløbet at stille spørgsmål til Cowi. Det er derfor så meget desto mere urimeligt at der kommer disse urigtigheder i aviserne.

Jeg skal til mit bagland redegøre og evaluere forløbet og her vil jeg tage det med.

Henrik Bundgaard. En del opfatter at Cowi ikke er en selvstændig part i denne sag, men som noget man kæmper imod. Det er ikke unaturligt. Jeg og andre har rejst faglige spørgsmål på de offentlige møder, som jeg ikke har fået svar på.

Karsten Vig Jensen. Som tidligere sagt er det et forprojekt og der er en grænse for detaljeringsgraden. Først hvis projektet bliver til noget går man i detaljer.

Flemming Larsen. Der er svaret fint på de spørgsmål der er rejst på de offentlige møder.

Arne Jørgensen. Oplægget var oprindeligt hvorledes sikrer man natur og kultur. Til at lave disse forundersøgelser hyrede Skov- og Naturstyrelsen Cowi. Jeg synes de har lavet et godt stykke arbejde, man kan altid undervejs i forløbet i så stort et projekt diskutere om der skal ske ændringer. Følgegruppen har bidraget med mange gode forslag og ideer, som er taget med i arbejdet. Følgegruppen skal give os konstruktive input, det er bl.a. derfor det har været så vigtigt med den lokale forandring.

Jeg har fuld forståelse for at Cowi ikke blander sig i den offentlige debat.

Peter Christensen. Cowi har været i pressen og fortalt at de synes at det er et godt projekt. De burde holde sig neutrale.

Cowi. Det kan jeg ikke erindre at vi har gjort. Vedrørende kritikken af at vi ikke svarer på spørgsmål, kan jeg oplyse at vi har fået et høringssvar fra Torben Møller Nielsen. Vi har forsøgt at luge fejl væk. Det virker som om at Torben Møller Nielsen ikke er ajourført med f.eks. rødlistearter. Der er i vores Tekniske rapport ikke betydende fejl.

Cowi. I det udleverede skitseprojekt "Åmosen, Sandlyngå og Garbølle" er der fejl, de vil naturligvis blive rettet. Bl.a. er der i kortbilagene over konsekvenserne faldet arealer ud, det vil naturligvis blive

rettet. Vi fik til opgave at beskrive mulighederne for at udtage Garbølle-Nørremose området af projektområdet. I det udleverede udkast til skitseprojekt er der kun lavet beregninger for et enkelt år. Der vil i den endelige udgave være foretaget beregninger for mange flere år. Desuden er økonomiberegningerne endnu ikke færdige, men en udgift i størrelsesordenen 10 millioner kroner til anlægsudgifter er nok ikke helt urealistisk. Der vil i forbindelse med økonomiberegningerne blive foretaget en beregning af hvor meget der spares i erstatning og følgeomkostninger ved en udtagelse af Garbølle-Nørremose området af det samlede projekt.

Arne Hastrup. Vi støtter udtagningen af Garbølle-Nørremose området.

Karsten Vig Jensen. Der er åbenlyse fordele ved dette projekt. Det virker fornuftigt at der arbejdes videre med det.

Niels Wichman. Det er et skitseprojekt og Cowi har allerede bearbejdet data der ligger langt ud over hvad man kan forvente i et skitseprojekt. De har været meget imødekommende og hurtige. Det er naturligt at man i så stor en rapport vil kunne finde punkter der kan "bores" i, men det er først hvis projektet bliver til noget at man skal ned i de enkelte detaljer.

Flemming Larsen. Vi har ingen problemer med at udtage Garbølle-Nørremose af projektet. Lystfiskerne vil givet også synes at det er en god ide, da der fjernes flere spærringer i åløbet, hvilket bevirker at vandringerne for fiskene bliver forbedret væsentligt. Vi bakker op om den foreslåede ændring.

Henrik Bundgaard. Jeg er meget tilfreds med at man udtager området omkring Garbølle-Nørremose. Vi er klar over, at hvis det besluttes at udtage området, vil vi heller ikke have adgang til de midler der afsættes til naturpleje indenfor projektet, til naturpleje i Garbølle-Nørremose området. Der er brug for naturpleje i Garbølle-Nørremose området, så derfor må vi, på lige fod med mange andre, ud andre steder for at finde disse midler til naturpleje.

Cowi. Man kan i et andet projekt give naturen et løft i Garbølle-Nørremose området, men ikke indenfor rammerne af Åmoseprojektet. En pumpestation placeret i den nuværende Sandlyngå, som i en evt. udtagning af Garbølle-Nørremose vil blive til en afvandingskanal, vil ikke sikre området for altid. Hvis koldforbrændingen fortsætter vil det i løbet af et antal år blive nødvendigt at pumpe yderligere i forhold til i dag, og det vil være i konflikt med Kulturarvstyrelsen. Det skal forstås lovgivningsmæssig som den nuværende situation, og ikke når jorden sætter sig yderligere.

Peter Christensen. Der er flere steder meget slam i Sandlyngåen, da den ikke har været rensset, som den burde i følge vandløbsregulativet fra 1999. Man skal derfor være opmærksom på hvilken bundkote man går ud fra. Det bør være koten fastsat i regulativet og ikke den aktuelle bund.

Cowi. Der skal måles både på en vinter- og en sommervandstand. Vandstanden kan styres via en pumpestation.

Arne Jørgensen. Vi har bedt Cowi om at udarbejde dette tillægsprojekt for at imødekomme de mange reaktioner fra lodsejerne i området. Ud fra de mange tilkendegivelser der har været indtil nu, går det i

retning af en indstilling om at Garbølle-Nørremose udgår helt af projektet. Men vi har ikke modtaget alle høringssvarere endnu og der kan komme andre tilkendegivelser. Vedrørende økonomien vil konsekvensen naturligvis også være, som Henrik Bundgaard nævnte det, at midler til eventuel naturgenopretning og naturpleje i Garbølle området må man søge andre steder på lige fod med andre naturgenopretningsprojekter.

Henrik Bundgaard. Det må være rimeligt at amtets udpegning af området som lavbundsareal tages op til fornyet vurdering, således at lodsejerne gives mulighed for fortsættelse af byggeri m.v.

Kjeld Hansen. Det er ikke i dette forums regi at tage stilling til lavbundsudpegningen.

Peter Kristensen. Jeg kan ikke umiddelbart udtale mig for eller i mod udtagningen af Garbølle-Nørremose området, idet jeg ikke vil tages til indtægt for kun at hytte mit eget skind, i kraft af min plads i følgegruppen. Skitseprojektet er desuden helt nyt og det skal først drøftes nærmere med mit bagland. Jeg vil komme med et svar inden d. 23/10-06.

Niels Wichman. Museerne har ikke problemer med at gå ind for dette nye skitseprojekt. Vedrørende de øvrige scenarier har vi brugt meget tid på dem. Først i detailprojekteringen kan de endelige konsekvenser vurderes. Jeg har i øvrigt stor forståelse for Peter Christensen's holdning.

Henrik Bundgaard. Min procedure frem til den 23/10-06 er udarbejdelse af en indstilling til projektet, som sendes til "mine" lodsejere til kommentering og stillingtagen. Indstilling vil primært dreje sig om udtagningen af Garbølle-Nørremose området. Jeg kan for det store projektområde tilslutte mig en løsning der giver den mest varierede natur.

3. Opsamling på borgermødet i Stenlillehallen - hvor står projektet nu?

Arne Jørgensen. Bortset fra akustikken så synes jeg det var et godt møde i Stenlillehallen den 3/10-06. Jeg synes der tegner sig et mere nuanceret billede af holdningerne til projektet, skepsissen til projektet synes at være afløst af en større forståelse og opbakning til et projekt i området, end tidligere. Referatet fra det offentlige møde vil i morgen blive sendt til samtlige lodsejere sammen med Jes Løkkegårds rapport og visualiserings cd'en. Fra Kulturarvstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen holder vi lav profil for ikke at påvirke processen frem til afleveringen af høringssvarene.

Arne Hastrup. Der var en meget bedre stemning på dette møde og en klar drejning imod en accept af projektet.

Henrik Bundgaard. Vi burde på et tidligere tidspunkt være informeret om at vi skulle holde et indlæg. Derudover er 3 min. pr. følgegruppemedlem ikke meget set i forhold til hvad der var tildelt af tid til de øvrige indlægsholdere. Den politiske diskussion blev klemt for meget sammen tidsmæssigt.

Niels Wichman. Min opfattelse var at vi kom ind som erstatning p.gr.a. forfald fra Kjeld Hansen. Det var jo oprindeligt planlagt at Kjeld Hansen skulle have holdt et indlæg på vegne af følgegruppen. Fordelingen af tiden var fornuftig nok, hovedformålet var den nye rapport, og det var godt.

Arne Jørgensen. Der har gennem nogen tid fra flere sider været efterlyst visualisering af forholdene efter genopretningen – hvordan vil området komme til at se. De 2 første indlæg var for at imødekomme disse ønsker. Visualiseringsfilmen tog nogen tid, men vi havde forinden drøftet at det var overordentligt vigtig at få anskueliggjort hvad der egentligt sker. Derfor fandt vi at det var hensigtsmæssigt at der blev givet nogen tid til både film og indlæg fra Jon Feilberg. Derudover var der jo også præsentationen og gennemgangen af mulighederne for udtagningen af Garbølle-Nørremose området.

Anders Fisher. Der var enkelte af følgegruppens indlægsholdere som fik væsentligt mere tid end de nævnte 3 min, bl.a. varede Henrik Bundgaards indlæg 10 min.

4. Input til følgegruppens endelige afrapportering.

Kjeld Hansen. Jeg kan ganske kort opsummere hvad status er. Jeg har indtil nu modtaget materiale fra alle undtagen Kjeld Braun, Henrik Bundgaard og Peter Christensen. Både Henrik Bundgaard og Peter Christensen har tidligere i dag givet udtryk for at deres indlæg, når de har kontaktet deres bagland, vil komme til tiden.

5. Præsentation af udkast til følgegruppens afrapportering - ved Kjeld Hansen.

Udkast til skabelon for afrapportering udleveret og gennemgået. Efterhånden som der kommer materiale ind vil jeg indskrive det i rapporten og efterfølgende videresende det til følgegruppen.

Arne Hastrup. Udleverede et oplæg til debat. Der er i oplægget ikke taget stilling til de enkelte scenarier, men om de overordnede forhold i projektet. Der er tale om et forslag til en fælles indstilling om at der skal være et projekt i området.

Henrik Bundgaard. Jeg tror det bliver svært at lave en fælles indstilling. Bedre at de enkelte følgegruppemedlemmer gives plads til komme med indlæg. Der kan laves en sammenfatning, og derefter en mulighed for at argumentere for holdningen.

Arne Hastrup. Vi arbejder ud fra kommissoriet. Er man uenig heri må det være i form af et notat der kommer med i rapporten. Danmarks Naturfredningsforening har endnu ikke lagt sig fast på hvilket scenarie vi vil anbefale. Vi lytter og forhører os blandt vore medlemmer, via den diskussion der er i samrådet.

Karsten Vig Jensen. Grundlaget i Arne Hastrups oplæg er ganske udmærket, dog mangler der en tilkendegivelse og en erkendelse fra forsamlingen her at det er landmændene der skal afgive jord, og at der skal sikres erstatningsjord på en eller anden måde.

Niels Wichman. Vi er efterhånden kommet så langt, at vi som følgegruppe kan indstille at der laves i projekt. Efterfølgende kan man så diskutere detaljerne, om man går ind for det ene eller andet scenarie må være op til de enkelte følgegruppemedlemmer at argumentere for.

Kjeld Hansen. Som jeg hører det her i dag, lyder det som om vi i fællesskab kan indstille at der arbejdes videre med et projekt, hvor Garbølle-Nørremose er udtaget. De må så være op til de enkelte at argumentere for hvilket scenarie det skal være. Hvis vi kan blive enige om det synes jeg vi er nået

rigtig langt.

Henrik Bundgaard. Er scenarie 3 godt nok for kulturarven?

Niels Wichman. Det bedste er så meget vand som overhovedet muligt, men vi er også realistiske.

Flemming Larsen. Der mangler i Arne Hastrups forslag noget om friluftslivets muligheder. Fælles indstilling om afsætning af midler til blandt andet afhjælpning af uventede konsekvenser ved en vandstandshævning, naturpleje, erstatning for stort publikumstryk bør også nævnes. Staten bør erhverve et stort centralt område i projektet. Jeg vil komme med en mere detaljeret indstilling om hvad Friluftsrådet ønsker. Jeg mener ikke at det skal med i den generelle indstilling kun de punkter jeg lige har nævnt.

Anders Fisher. Scenarie 3 og 4 er ikke lige gode, men scenarie 3 er bedre end ingenting.

Kjeld Hansen. Jeg forventer at vi kan blive enige om at man skal gå videre med et projekt. Frem til d. 23/10-06 har man så mulighed for at kommentere yderligere og komme med et endeligt bud..

Henrik Bundgaard. God ide og jeg vil præcisere det for mit bagland. En mulighed kunne være scenarie 3 minus Garbølle-Nørremose området, med fuld erstatning til dem der må afgive jord. Vi burde også forholde os til resten af vandløbssystemet både op og nedstrøms.

Arne Hastrup. Jon Feilberg udtalte på det offentlige møde 3/10-06 at scenarie 4 ville ødelægge de eksisterende højmoser. Denne udtalelse vil han gerne trække tilbage, for ved en nærmere gennemlæsning af den tekniske rapport viser det sig at det ikke er tilfældet. Vedrørende Odderen vil det være rimeligt at få 2 uvildige eksperter på odder til at udtale sig om hvilket scenarie der vil være bedst for odderen.

Cowi. Vedrørende højmosernes påvirkning ved scenarie 4 er det korrekt at de ikke vil blive påvirket. Vedrørende odderen er der meget dygtige eksperter på bl.a. DMU som vil kunne komme med en udtalelse.

Biodiversitet er en meget vigtig faktor, og der kan laves, som Arne Hastrup efterlyser, en beregning på det, men det har ikke været opgaven.

Flemming Larsen. God ide at Kjeld Hansen sammenskriver de enkelte følgegruppemedlemmers indlæg og sender det til godkendelse.

Kjeld Hansen. Jeg vil foreslå at vi holder et møde den 22/10-06. Her burde alle have afstemt deres holdninger i.f.t. deres bagland, således at der på mødet kun vil være tale om en finjustering af den endelige rapport.

En enig følgegruppe bakkede op om dette forslag.

Henrik Bundgaard. Jeg kan muligvis ikke komme til mødet den 22/10-06. Ifald jeg ikke kan komme, er det så ok. at Hans Kjellerup kommer i stedet for?

Ingen indvendinger herimod fra de øvrige følgegruppemedlemmer.

Niels Wichman. Vores hovedopgave er om vi skal have et projekt. Det er vigtigt at vi forholder os til det.

6. Behandling af Arne Hastrups forslag til udtalelse.

Arne Hastrup. Det jeg har citeret Henrik Bundgaard for er, at han ikke vil dementere de påstande han har fremført omkring Danmarks Naturfredningsforening. Henrik Bundgaard har haft mulighed for at dementere sine udtalelser i starten af mødet, men det afviste du.

Jeg har forstået at Karsten Vig Jensen også ønsker et klart dementi her i følgegruppen.

Kopi af mail af 6/10-06 udleveret. Dels indeholdende de udtalelser der ønskes dementeret af Henrik Bundgaard og dels indeholdende et forslag til en fælles udtalelse fra følgegruppen.

Henrik Bundgaard. Jeg henviser til hvad jeg tidligere i dag har sagt om denne sag. Jeg henviser til den mail jeg har skrevet, som alle har fået kopi af.

Karsten Vig Jensen. Jeg har allerede for en uge siden udbedt mig dokumentation fra Henrik Bundgaard på det jeg har sagt. Så der har været god tid til at fremskaffe dokumentationen. Jeg vil gerne have en diskussion her om bordet om man vil støtte os, i det forslag til en fælles udtalelse, som Arne Hastrup og jeg er enige om, at det er uacceptabelt og meget forkert af Henrik Bundgaard at komme med sådanne udtalelser og sende det uden for gruppen her.

Kjeld Hansen. Vi kommer ikke videre med denne sag hvis ikke Henrik Bundgaard vil kommentere det.

Henrik Bundgaard. Jeg har sagt til Karsten Vig Jensen, at jeg følger op på det. Hvis jeg ikke kan dokumentere det jeg har skrevet vil jeg komme med et dementi.

Arne Hastrup. Jeg ved ikke hvordan følgegruppen vil tackle det, men hvis ikke der kommer en afklaring på sagen her i dag, vil jeg forsætte sagen på det møde vi lige har aftalt.

Karsten Vig Jensen. Jeg bakker op om Arne Hastrups ønske om at få en afklaring i dag.

Arne Hastrup. Det er nogle meget compromitterende udtalelser Henrik Bundgaard er kommet med, både mod Danmarks Naturfredningsforening og LandboSjælland. Jeg vil derfor at sagen afsluttes i dag.

Mødet herefter suspenderet i 5 min. efter ønske fra Arne Hastrup for i samråd med Karsten Vig Jensen at formulere en fælles udtalelse fra følgegruppen, vedrørende de manglende dementier fra Henrik Bundgaard.

Efter mødets genoptagelse:

Arne Hastrup. Både Karsten Vig Jensen og undertegnede er enige om at vi fastholder det fremlagte brev, forelagt følgegruppen d.d. med forslag til fælles udtalelse.

Øvrige følgegruppemedlemmer tilsluttede sig forslaget til udtalelse, bortset fra Peter Christensen, som fandt at eftersom Henrik Bundgaard havde givet udtryk for at han ville fremlægge dokumentation for sine udtalelser, så burde han gives tid til dette.

Niels Wichman. Når man fremlægger bemærkninger om andre bør man altid sikre sig at de er korrekte. På baggrund af den mailkorrespondance der har været havde jeg forventet at få en afklaring i dag. Der bør fastsættes en frist for hvornår den ønskede dokumentation skal være tilvejebragt.

8. Opdaterede lodsejerlister.

Henrik Bundgaard. Det er en underlig situation at der i denne her lodsejerundersøgelse pludselig dukker så mange nye lodsejere op. Jeg har tidligere spurgt til en opdateret lodsejerliste. Vi har ikke fået den endnu, og det er ikke rimeligt. Øvrige spørgsmål jeg har, er faglige og førend jeg får svar på dem vil jeg ikke forholde mig til undersøgelsen, og hvis jeg ikke får tilstrækkelige svar på mine spørgsmål, vil jeg formulere mine holdninger.

(Ref: Lodsejerlister er udsendt pr. mail d. 11/10-06 kl. 14.35)

9. Habilitetsproblemer i lodsejerundersøgelsen?

Henrik Bundgaard. Jeg har skrevet en mail til Arne Jørgensen, med kopi til Kjeld Hansen, med mange spørgsmål om habilitetsproblemer i undersøgelsen.

Niels Wichman. Det kan undre at der først kommer spørgsmål til Jes Løkkegård's habilitet nu. Vi har i lang tid vist hvem der skal stå for lodsejerundersøgelsen. Det burde være påpeget på et tidligere tidspunkt. At der først rejses spørgsmål nu hvor man kender resultatet, kunne give en tanke.

Arne Hastrup. Jes Løkkegård har udtalt, og vil stå ved, at han i forbindelse med sine interview har fået udtalelser fra lodsejere der har udtrykt frygt for pression fra Foreningen til bevarelsen af naturen i den østlige Åmose. Det er faktisk en meget alvorlig sag i en demokratisk proces som denne.

10. Vurdering af hæftet "Åmosen – fra fortid til fremtid".

Henrik Bundgaard. Hæftet "Åmosen fra fortid til fremtid" nærmer sig demagogi. Der er i dag allerede masser af vildt i området, og der er ikke så dødt som det er skildret i hæftet.

11. Evt.

Intet.

Dagsordenens punkt 7. "Det videre forløb og følgegruppens opløsning - ved Skov- og Naturstyrelsen", blev udsat til næste møde.