

Referat af hovedfølgegruppemøde d. 18. januar 2010

Tilstede:

- Helle Jessen, Friluftsrådet
- Frans Bach, Nordea-fonden
- Anna Fjordside, Danmarks Naturfredningsforening
- Lars Christensen, Gefion
- Anne-Mette M. Andersen, Sydvestsjælland Museum
- Per Harding, stirådene i Næstved kommune
- Claus Jespersen, SNS Storstrøm
- Sara Lindholt, SNS Storstrøm
- Flemming Kortsen, Slagelse Kommune
- Jørgen Gerner Hansen, Næstved Kommune
- Sara Gundelach Vergo, Næstved Kommune

Afbud: Jeppe Jørgensen, DGI Vestsjælland, Svend S. Jensen, stirådene i Slagelse kommune

Fraværende: Jens Erik Rasmussen, Næstved Turistråd

1. Godkendelse af referat og dagsorden

Referatet fra forrige møde er godkendt pr. e-mail.

Der er siden modtaget to bemærkninger til referatet. Frans Bach har spurgt til formidlingen, som vil blive drøftet på næste hovedfølgegruppemøde. Anne-Mette M. Andersen har spurgt til en redegørelse for kulturmiljøet, det er besluttet, at den sættes i gang.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Orientering om projektet

Sara Lindholt orienterede om udbudsprocessen, der er budfrist på den matrikulære berigtigelse på onsdag. De næste udbud forventes at være konsulent til detailprojektering mv. samt fjernelse af skinner og sveller.

Claus Jespersen orienterede om sagen vedr. veteranbanen.

Lokalplansforslagene er under politisk behandling i de to kommuner. Såfremt byrådene vedtager forslagene, vil der være offentligt møde hhv. den 25. februar i Næstved Kommune og d. 3. marts i Slagelse Kommune.

Det forventes, at der vil være et til to møder for hovedfølgegruppen her i foråret og et eller to i efteråret. Datoer udmeldes senere, når projektplanen er revideret. Næste møde vil handle om formidling. Projektgruppen vil forinden udarbejde et oplæg.

3. Diskussion af forslag til prioritering

Diskussionen tog udgangspunkt i det fremsendte notat (bilag 1). Claus Jespersen indledte diskussionen med at understrege, at - som ansøgt - er natur og sundhed er hovedelementerne for den kommende sti, men at processen har vist, at der også er interesse for at understøtte det kulturmiljø, som jernbanen er. Enighed om, at det er vigtigt i diskussionen at se på om forslaget er knyttet til stien og de nævnte temaer, eller om det kan ligge hvor som helst.

Mht. arealkøb, som er en forudsætning for nogle af de nævnte forslag, kan det ligge i en fase 2. Ligeledes er der intet der hindrer, at forslag, der ikke prioriteres højt i denne øvelse, ikke kan blive realiseret på et senere tidspunkt, hvis der kan skaffes finansiering til det.

Det forventes, at der vil kunne realiseres forslag for ca. 2 millioner kr.

Nedenfor er gengivet de bemærkninger, der var til de forskellige forslag.

Landart

Enighed om, at landart kunne være med til at gøre strækningen attraktiv. Det foreslåede budget på 200.000 rækker nok ikke langt, hvis det skal være af kunstnerisk høj kvalitet. Der kunne stilles krav om, at det skulle være noget, som man kunne færdes eller lege på. Alternativt kunne det være at skabe mulighed for skiftende kunst på f.eks. tre forskellige steder.

Boulderskulptur

Budgetforslaget rækker til en til to skulpturer. De kan bruges af alle. Foruden klatreklubben i Næstved er der vist også en i Skælskør.

Klatring på Susåbroen

Enighed om at forslaget er unikt. Der klatres allerede på broen, og selv om forslaget mere er rettet mod de øvede/professionelle, kan bare det

at se på det være en oplevelse i sig selv. Det foreslåede budget er ret rundt, da det er usikkert, hvad det koster.

Udsigts-/fugletårn

Målgruppen er meget bred – både børn og voksne. Enighed om at der skal være noget at se – og det kan være såvel fugle (natur) som landskab – f.eks. kirker eller måske kunne man se kysten? Egnede til formidling. Et tårn holder normalt i ti år og er ikke dyre i drift.

Togvogne

Projektet er dyrt – en togvogn koster både i indkøb og vedligehold, da der skal holdes øje med hærværk mm., ligesom den skal holdes ren indvendig, hvis den f.eks. skal bruges til udstilling. Omvendt hænger ideen godt sammen med det kulturhistoriske. Muligvis vil et bylaug eller en forening indgå en skriftlig vedligeholdelsesaftale, så den kan få en funktion som formidlingssted. Alternativt kunne den stå som et symbol, og måske blot være åben for en lokal forening.

Parkourbane

Målgruppen er ret smal, omvendt kunne det være et element, man kunne få de unge til at cykle efter. Ikke noget, der skal ligge langs banen, med mindre man bruger elementer fra banen – f.eks. de gamle perroner i Dalmore. Til gengæld kunne der godt være parkour-elementer på motionsbanerne.

Svævebane

Et forslag, der kan ligge hvor som helst, ingen speciel tilknytning til banen.

Sundhedsspor

Enighed om, at det var en god ide, som var i tråd med projektet.

Naturfitness

Enighed om, at det var en god (og billig) ide, der er i tråd med projektet.

Uderum til musik

Der er måske ingen særlig tilknytning til banen eller formålene sundhed, natur og kulturmiljø.

Spil v. picnicpladser

Endnu en billig ide, som kan breddes til forskellige målgrupper – da det både kan være at skabe rammer for spil og forskellige (gamle) lege.

Amfiteater/kælkebakke

En ide, der kan ligge hvor som helst, ingen speciel tilknytning til banen.

Boldbane

En ide, der kan ligge hvor som helst, ingen speciel tilknytning til banen.

Gangbro i træer

Der er mange forskellige elementer, bl.a. sikkerhed, der taler mod ideen. Det er vanskeligt at lave, så det kan være til fri afbenyttelse. SNS er derfor ikke interesseret i ideen ikke mindst pga de sikkerhedsmæssige problemstillinger..

Labyrint

Findes mange andre steder. Kan være dyr i vedligehold, hvis der er tale om hække el. lign., hvad kommunerne ikke er interesseret i. Evt. kunne det være en model med f.eks. sten i skovbunden.

Gang under jorden

Som for gangbroen i trætoppene er der en del spørgsmål, der skulle løse, og ideen vurderes ikke at være inden for rammerne af projektet.

Efter diskussionen satte man hver især op til 5 krydser ud for det eller de forslag, man gerne ville sende videre til prioriteringen.

4. Prioriteringsøvelse

De ti forslag med flest krydser indgik i en prioriteringsøvelse, hvor ideerne blev prioriteret to og to mod hinanden. Resultatet blev som nedenfor. Med **fed** er fremhævet de forslag (nr. 1-6), der kan realiseres inden for 2 millioner.

1. Sundhedsspor

1. Udsigts-/fugletårn

3. Spil v. picnicpladser

4. Boulderskulptur

5. Klatring på Susåbroen

5. Naturfitness

6. Togvogne

8. Landart

8. Uderum til musik

10. Labyrint

Resultatet af prioriteringen blev derefter drøftet. Enighed om, at der skal arbejdes videre med, hvor de forskellige elementer skal placeres, da det

også skal ses i sammenhæng med formidlingen af selve stien. Faciliteterne skal også være rimeligt fordelt, ikke i kroner og øre, men så der er oplevelser langs hele strækningen, og så alle stier får nogle af deres ideer realiseret.

Enighed om, at det har været en demokratisk proces, hvor alle har haft mulighed for at komme med deres ideer. Og selvom nogle af ideerne ikke er blevet prioriteret i denne omgang, betyder det ikke, at de ikke kan realiseres i en senere fase, hvis der kan findes midler til det – f.eks. fra Friluftsrådet eller LAG'en.

I forbindelse med lokalplanprocessen fastlægges rammerne for hvor de enkelte faciliteter kan placeres.

Alle udtrykte, at de fandt at de kunne stå inde for resultatet af prioriteringen og har det godt med prioriteringen.

5. Eventuelt

Gefion har fremsendt et brev til de tekniske udvalg i de to kommuner, til Skov- og Naturstyrelsen Storstrøm samt til Miljøministeren. Lars Christensen oplyste, at man har sendt brevet for at sætte de nyvalgte politikere ind i sagen. De kommunale repræsentanter udtrykte undren over brevets indhold og oplyste, at kommunalpolitikere løbende holdes orienteret om projektet, ligesom man fandt det u hensigtsmæssigt at tage den trufne beslutning om belægningen op igen. Claus Jespersen tilføjede, at den videre dialog om overkørslerne har afventet en tilbagemelding fra Gefion, og at den videre dialog er udskudt pga. ferie hos Gefion.

Per Harding spurgte om man ville følge de anbefalinger, der er i naturregistreringen? Lars Christensen savnede noget om dyrelivet i samme. Anna Fjordside fandt, at det var en god og detaljeret forundersøgelse, og at den kan suppleres af en registrering til sommer. Sara Lindholt oplyste, at denne registrering først og fremmest skal bruges i forbindelse med planlægningen og oprydningen af banestrækningen. Til brug for formidlingen vil det være nødvendigt med yderligere registrering af f.eks. dyrelivet. Rapporten lægges ud på hjemmesiden (bilag 2).

Referent: Sara Lindholt, projektleder