

Referat af følgegruppemøde d. 10/8-06 på Stenlille Bibliotek

Tilstede:

Kjeld Hansen, Vestsjællands Amt (Formand for følgegruppen)
Niels Wichman, Det Regionale Museums Råd
Kjeld Braun, repr. for kommunerne
Henrik Bundgård, sommerhus- og frijordsejerne
Flemming Larsen, Friluftsrådet
Karsten Vig Jensen, Landbo Sjælland
Peter Christensen, Familielandbruget
Arne Hastrup, Danmarks Naturfredningsforening
Arne Jørgensen, Odsherred Skovdistrikt (observatør)
Morten Rolsted, Odsherred Skovdistrikt (sekretær for følgegruppen)
Palle Graubæk, Odsherred Skovdistrikt, referent

Kjeld Hansen bød velkommen til mødet

Ad dagsordenens pkt. 1 godkendelse af dagsordenen.

Henrik Bundgaard. Det er problematisk at vi skal behandle en rapport der endnu ikke er færdig. Jeg vil derfor tage forbehold overfor dette.

Morten Rolsted. Enig i at det er uheldigt at rapporten endnu ikke er færdig, men årsagen hertil er drøftet og afklaret på et tidligere møde. De dele af rapporten der mangler vil blive eftersendt så snart de modtages.

Der er to muligheder vedrørende den redigerede rapport. Enten at sende hele den nye version ud med markering af rettelserne, eller udsende de ændrede/nye afsnit.

Niels Wichman. Det er farligt at begynde at sende dele ud, der bliver hurtigt forvirring om hvilken version der nu er ude. Den redigerede rapport med markering af ændringer vil være det bedste.

Kjeld Hansen. Det er nu vi skal behandle rapporten, og ikke når den endelige rapport foreligger.

Kjeld Braun. Vil den nye udsendte rapport så være den endelige rapport?

Morten Rolsted. Der vil stadig skulle foretages f.eks. en kvalitetskontrol af rapporten.

Peter Christensen. Dagsordenens pkt. 3 bør ikke behandles i dag når man ser på at vi er under et stort tidspres.

Kjeld Hansen. Punktet er kun tænkt som en orientering om hvad en VVM-redegørelse er, vi skal ikke sagsbehandle.

Henrik Bundgaard. Det er relevant i forhold til forudsætningerne for projektet, at vi forholder os til en evt. øget udledning af kvælstof til projektområdet.

Arne Hastrup. Det hører rettelig hjemme i et andet forum, hvor man kan forholde sig til det.

Niels Wichman. Foreslog, af tidsmæssige grunde, at der blev byttet om på punkt 3 og 4 i dagsordenen.

Ingen indvendinger mod dette, der var ej heller yderligere bemærkninger til den udsendte dagsorden.

Ad dagsordenens pkt. 2. Status – hvad er der sket hen over sommeren, og hvordan er tidsplanen for resten af følgegruppens arbejde.

Morten Rolsted orienterede om status indtil nu:

- Cowi's indsamling af data er afsluttet.
- Rapporten er udsendt til kommentering.
- Opdateret lodsejerliste er blevet udsendt. Flere af de nævnte matr. i den nye lodsejerliste vil kun blive berørt ganske lidt, men vi har valgt at skrive til disse lodsejere også.
- Ny og mere præcis lodsejerliste, som kun omfatter dem der bliver berørt af projektet, er under udarbejdelse, og vil blive udsendt.
- Sammendraget er under udarbejdelse og vil snarest blive udsendt til alle involverede.
- Den store rapport udsendes ligeledes til alle involverede.

Karsten Vig Jensen. Det er vigtigt at også Sammendraget indeholder kontroversielle spørgsmål, ellers er den ikke troværdig.

Arne Hastrup. Der har været mange læserbreve og artikler, er de samlet sammen således at de kan udsendes?

Vedr. det offentlige møde den 22/8 er det vigtigt at det, der står beskrevet i rapporten, kan visualiseres, mange vil bedre kunne forholde sig til det. Der skal være eksempler på fugle – blomster – natur – fortidsminder o.s.v.

Henrik Bundgaard. Artikler, læserbreve og lignende bør kopieres og sendes til følgegruppen. Sammendraget udsendes sammen med den store rapport. Er sammendraget starten på en debat eller er det bare en ”politikerudgave”.

Flemming Larsen. Anders Fisher har taget billeder oppe fra en kran. Det meste af området er således fotograferet. Det må være muligt at ”lægge” vand på nogle af disse billeder.

Henrik Bundgaard. Hvis man laver en visualisering ved at lægge vand på billederne er det vigtigt, at vandfladerne afbildes nuanceret, d.v.s. områder med rørskov og lignende markeres, ellers vil det være et falsk billede af virkeligheden. Man kan bare se på hvordan vandfladerne ved Bodal ser ud nu, der er ikke meget flot blåt vand at se.

Morten Rolsted. De fleste af de læserbreve og artikler der har været i løbet af sommeren, er indscannet og kan derfor godt sendes ud til følgegruppen.

Vedr. visualiseringen af projektet er det et godt forslag, og vi vil høre Cowi, hvad muligheder de har. Problemet er nok at det af tidsmæssige grunde er begrænset hvad Cowi kan nå. Men mulighederne vil blive undersøgt.

Forslag til tidsplan for det resterende forløb udleveret. Vedlægges referatet som bilag.

Vedr. den foreløbige afleveringsrapport fra Jess Løkkegård vedr. lodsejerholdninger, vil den planlagte frist, 27/8, medføre at der vil være lodsejere der har haft møde med Jess Løkkegård inden rapporten foreligger. De skal retfærdigvis have mulighed for at ændre deres bemærkninger til Jess Løkkegård, hvis deres holdning ændrer sig efter at de har læst rapporten.

Henrik Bundgaard. Afsnit 10 i den foreliggende rapport hedder lodsejerholdning. Den er vel ikke færdig.

Morten Rolsted. Afsnit 10 kommer kun til at nævne at der har været foretaget en indsamling af lodsejerholdninger. Disse vil være genstand for en selvstændig rapport.

Peter Christensen. På side 19 bør man ændre ordlyden til ” der bliver lavet en lodsejerundersøgelse”

Arne Hastrup. Det indstilles til styregruppen at afsnittet med lodsejerholdningerne udgår af den store rapport, men til gengæld kommer til at ligge som et særskilt bidrag til rapporten. Derudover er der også brug for et bilag vedrørende den ”almindelige holdning” til projektet, jvf. cost/benefit analysen. Således at det ikke kun er lodsejernes holdning der kommer til udtryk, men også den almindelige borgers holdning til projektet.

Kjeld Hansen. Som det fremgår at tidsplanen skal de enkelte følgegruppemedlemmers afrapportering afleveres d.8/9. I har jo i den forbindelse brug for at holde møder med jeres bagland. Er fristen realistisk

Henrik Bundgaard. Jeg agter først at læse rapporten igennem når der foreligger en færdig rapport fra Cowi.

Vedr. mødet med mit bagland kan det godt nås inden den 8/9.

Karsten Vig Jensen. Der er møde i ledelsen i LandboSjælland førstkomende tirsdag. Her skal bl.a. drøftes en strategi frem til d. 8/9.

Peter Christensen. Vi afventer den færdige rapport, og min tidsplan er stram.

Arne Hastrup. Vi kan godt nå at holde møde og komme med et bidrag til den 8/9.

Flemming Larsen. Vi holder møde i næste uge, derudover 1 møde når den færdige rapport foreligger. Fristen for afrapportering den 8/9 kan godt nås.

Arne Jørgensen. Er det muligt for både amtet og de involverede kommuner, at komme med en tilbagemelding om holdning til projektet inden d. 8/9?

Kjeld Hansen. Datoen den 8/9 er fristen for aflevering af bidrag fra de enkelte følgegruppemedlemmer og ikke en møde dato. Vedrørende udsendelse af den færdige rapport eller bilag, vil det være hensigtsmæssigt om vi kunne få en mail, der fortæller at materialet er på vej.

Kjeld Braun. Det vil ikke være realistisk at tro, at der kan nå at komme en indstilling fra kommunerne inden den 8/9. Vi er lige midt i det store arbejde med sammenlægningen af

kommunerne. Projektet skal drøftes på flere niveauer, og inden det kommer for i byrådene, vil der gå et par måneder.

Kjeld Hansen. Amtets tilbagemelding vil først komme når den endelige rapport har været drøftet i Amdsrådet, og det kan ikke nå inden d.8/9.

Arne Hastrup. Det bør medtages som et punkt på dagorden til næste møde, hvorledes kommunernes og amtets indstilling til projektet kommer med i rapporten.

Vi sidder her alle i følgegruppen med et mandat, undtagen amtets og kommunernes repræsentanter. Ud fra det skal vi så vidt muligt aflevere en fælles indstilling. Jeg synes stadig det er beklageligt, ud fra et demokratisk synspunkt, at Foreningen til bevarelse af naturen i den østlige del af Åmosen, er sprunget fra, nu hvor vi behandler rapporten.

Kjeld Braun. Jeg sidder her som repræsentant for kommunerne, og dermed også som repræsentant for borgerne. Jeg opfatter min rolle som observatør, og for at sikre at alle ting kommer frem. Derudover skal jeg informere videre op i systemet til borgmestrene.

Henrik Bundgaard. Det er vigtigt at huske på at det er et forprojekt. Vi bliver præsenteret for nogle forskellige scenarier, og følgegruppen bidrager med bemærkninger. Efterfølgende skal den diskuteres på borgerniveau.

Mit ærinde her at sikre at mit bagland bliver hørt. Således at vi ikke bliver misbrugt som i Naturparkprojektet, hvor vi blev citeret for at være positive uden at have haft mulighed for at deltage i processen.

Kjeld Hansen. Både Kjeld Braun's og mit mandat er at sikre at alle bliver hørt, at få blotlagt de forskellige problemstillinger. Vi kan ikke forpligtige amtet og kommunerne.

Arne Jørgensen. Jeg har stor forståelse for jeres rolle her i følgegruppen, og er enig i at I ikke kan forpligtige amtet og kommunerne. Vil det være muligt at nævne noget i rapporten om amtets og kommunernes indstilling til projektet?

Kjeld Hansen. Jeg forholder mig alene til følgegruppens arbejde.

Vedr. mødet d. 17/8 enighed om at det fastholdes. Den nye rapport skulle gerne foreligge her. Desuden drøftes det offentlige møde d. 22/8.

Ad dagsordenens pkt. 3. Drøftelse af Henrik Bundgaards punkt vedrørende problemstilling husdyrbrugsudvidelser ved naturområder v. Henrik Bundgaard og amtet.

Karsten Vig Jensen, som det er nævnt tidligere i dag hører punktet ikke hjemme i dette forum. Der er klare retningslinjer for hvordan den slags sager skal køres. Vi bør ikke behandle det her.

Henrik Bundgaard. Amtet har udpeget området som lavbundsområde, derfor er det relevant at medtage det her. Det er ikke rimeligt at der gives tilladelser til yderligere udledninger i nærheden af sådan et område. Hvis der gives tilladelse vil det medføre øget krav om udlæggelse af vådområder, og det vil risikere at gå ud over det sommerhus område der er her. Projektet her "holder ikke vand", hvis man ikke samtidigt stopper for øget udledning af næringsstoffer.

Karsten Vig Jensen. I min organisationskontakt med amtet er det tydeligt at de ikke har styr på landbrug der nedlægges, dyrehold der ophører, så argumentationen om øget næringsstofudledning og udlægning af vådområder passer ikke.

Teknologien forbedres også hele tiden således at generne ved udbringelse og opbevaring af husdyrgødning reduceres løbende.

Kjeld Hansen. Jeg har valgt at medtage Henrik Bundgaards forslag til dette punkt ikke for at vi skal drøfte den konkrete sag men for at orientere om sagsforløbet, når der er tale om udvidelser af husdyrproduktioner til over 250 dyreenheder.

Når en landmand søger om udvidelse af sin husdyrproduktion til over 250 dyreenheder skal der ifølge lovgivningen ske en VVM- redegørelse, her skal landmanden ved en såkaldt screeningsproces bl.a. redegøre for hvilke forhold han vil have disse dyr under og hvorledes han vil anvende den forøgede gødningsmængde fra husdyrene.

Når der er udarbejdet en VVM-redegørelse sendes den ud i 1. offentlighedsfase. Her kan alle der på den ene eller anden måde måtte føle at blive påvirket af udvidelsen, komme med sine bemærkninger.

Herefter samles bidragene i en såkaldt hvidbog over projektet.

Efter 1. offentlighedsfase behandles ansøgningen i amtets regi dels af et fagudvalg og dels i økonomiudvalget inden det sendes til amtsrådet til udtalelse. Når dette er sket sendes det ud i 2. offentlighedsfase.

Her har man så mulighed for at komme med sine bemærkninger en gang til. Når 2. offentlighedsfase er overstået behandles sagen igen i fagudvalg, økonomiudvalg og endelig afgørelse træffes af Amtsrådet.

I det konkrete projekt er amtet indstillet på en nul-løsning.

Det er ikke meningen at vi som følgegruppe skal komme med bemærkninger til det konkrete projekt, det er op til de enkelte følgegruppemedlemmer om man vil indgive bemærkninger til udvidelsen af husdyrproduktion.

Peter Christensen. En udvidelse af en husdyrproduktion er ikke ensbetydende med at der skal udpeges yderligere lavbundsområder.

Henrik Bundgaard. Vi har ikke brugt tid på at diskutere hvilken mængde næringsstoffer der tilflyder området. Jeg er ikke ude efter de landmænd der har husdyrproduktion i baglandet i forhold til projektområdet. Men det er væsentligt for bevarelsen af naturen i området at vi forholder os til det, derfor er det også relevant at vi som følgegruppe udtaler os i denne sag.

Flemming Larsen. Vi må ikke blande tingene sammen. Dette er stadig kun et forprojekt. Der er mange interessegrupper der har mulighed for at komme med en udtalelse vedrørende denne husdyrudvidelse. Jeg mener derfor, som de fleste andre i følgegruppen, at vi ikke skal komme med en udtalelse fra følgegruppen.

Ad dagsordenens pkt. 4. Drøftelse af kommitteringsopgaven.

Karsten Vig Jensen. Som grundlag for dette projekt er det en fremragende rapport. Det skal nævnes i rapporten at materiale vedr. lodsejerholdning, kommunernes og amtets indstilling til projektet efterfølgende tilsendes samtlige.

Flemming Larsen. En god rapport, dog mangler der i forordet at blive redegjort for hvad Danmark allerede er forpligtiget til i forhold til EU, at gøre for at sikre i området. Naturgenopretning er lige så vigtig som sikring af det kulturhistoriske.

Peter Christensen. I fugleafsnittet er skarven ikke nævnt, den bør medtages idet det må forventes at den vil komme til området.

Arne Hastrup. Rapporten er som helhed meget grundig og sober. Det bør dog uddybes hvor meget grundvand der "produceres" i oplandet. Desuden bør der også være noget om hvad der sker i oplandet til projektområdet for at sikre at der ikke bliver tilført store mængder næringsstoffer til området.

Karsten Vig Jensen. Når der i rapporten nævnes Natura 2000 og Habitatområder, går jeg ud fra at de planer der skal udarbejdes frem til 2009 i Natura 2000 området indarbejdes i projektet, så arbejdet fremover vil blive en løbende proces.

Kjeld Hansen. Som udgangspunkt en god rapport. Dog er det tydeligt at der er flere forfattere på, den virker noget ujævn. Vil kvalitetssikringen af rapporten også sørge for en ensartet tekst eller vil kvalitetssikringen kun forholde sig til det faktuelle?
Bliver der lavet en selvstændig mappe med kortbilag?

Morten Rolsted. Kvalitetssikringen af rapporten vil både forholde sig til det faktuelle og til ensartetheden i rapporten.
Selve rapporten vil blive leveret i et samlet ringbind, incl. kortbilag. Øvrige bilag vil blive lagt ned på en CD og bilægges rapporten.

Kjeld Braun. Der mangler lidt mere kreativitet m.h.t. forskellige forslag til ændring af vandstanden i projektområdet.

Niels Wichman. God rapport. Jeg tror man har valgt de 2 opstemningssteder, for at man kan sammenligne de 4 forskellige scenarier. Detailprojektet vil formentligt komme med flere muligheder.

Arne Jørgensen. De to opstemningssteder er ligeledes valgt for at sikre at man bliver indenfor det udpegede projektområde.

Arne Hastrup. Der mangler nogle konkrete tal/opgørelser over omfanget af de forskellige naturtyper der vil blive, f.eks. græs, sø, krat o.s.v. En form for et mosaikindex.
Der mangler ligeledes noget omkring plejeomkostninger, samt en vurdering af hvilke scenarier der er langtidsholdbare.

Morten Rolsted. Det er beskrevet for scenarie 1, og det vil også komme for de 3 øvrige scenarier.

Flemming Larsen. I rapporten er der nævnt at der er 13 millioner kr. til friluftsmål, det er ikke præciseret om der af disse midler også skal betales erstatninger til landmændene.

Arne Jørgensen. De 13 millioner kr. er alene afsat til tiltag for friluftslivet/publikum. Der er ikke tale om at der skal midler af denne pulje til erstatninger/opkøb.

Kjeld Hansen. I afsnit 5.2 om kulturhistoriske værdier mangler der nogle ideer om hvad det er, man har forventninger om at kunne finde ud af på et senere tidspunkt, hvis man med en vådgøring af området sikrer de fortidsminder der stadig er bevaret i Åmosen.

Niels Wichkman. Teknologien udvikler sig hele tiden, og hvis vi ødelægger alt nu, har vi intet at arbejde med når vi bliver klogere og ny teknologi giver nye muligheder. Der er mange eksempler på at vi ikke kan komme videre i vores forståelse af fortiden, fordi den simpelthen er ødelagt.

Henrik Bundgaard. Bilag 4 og 6 mangler i rapporten. Det er vanskeligt at forholde sig til scenarierne når man f.eks. ikke har materialet vedr. de biologiske forhold i området.

Morten Rolsted. Bilagene eftersendes, og bilag 6 ændres til at redegøre for kuldioxidregnskabet.

Henrik Bundgaard. I de tekniske scenarier bør man referere til de enkelte matrikel numre, så man kan se hvilke ejendomme det konkret drejer sig om.

Der mangler en kobling i scenarierne i.f.t. eksisterende søer. Eksisterende søer og §3 områder skal være synlige på kortene. Der er risiko for at folk vil opfatte det som om at man ikke har styr på hvad der er i området i dag.

Det er forkert at §3 beskyttede søer ikke fremgår i et så omfattende projekt som dette.

Niels Wichman. Det er en overordnet model. Hvis alle de nævnte ting skal med på kortbilagene vil de blive uoverskuelige. Hvis man har særspørgsmål må man zoome ned på kortet hvis man vil se disse ting.

Kjeld Braun. Det vil virke mere troværdigt overfor de enkelte lodsejere, hvis de forskellige forhold på deres ejendomme er korrekt medtaget.

Arne Jørgensen. For at undgå misforståelser, vil det være hensigtsmæssigt, at der bliver en tekstbeskrivelse til kortbilagene der klart og tydeligt fortæller, hvad det er tanken de enkelte kort skal vise.

Karsten Vig Jensen. Hvis Folketinget beslutter, at der skal arbejdes videre med projektet vil detailprojekteringen være så fintmasket at de nævnte ting vil blive medtaget i et evt. kommende projektarbejde.

Peter Christensen. I afsnittet vedrørende lodsejerkompensation, virker det meget påfaldende at fredningsdelen er så detaljeret beskrevet i forhold til de øvrige muligheder der nævnes. Bør reduceres så de fremtræder ens vægtet.

Kjeld Hansen. På side 138 er der nævnt priser på jord, det bør fremgå af beskrivelsen, hvilken dato der er anvendt. Priserne kan ændre sig meget over en periode, derfor vigtigt, at man ved hvornår de er beregnet.

Henrik Bundgaard. På side 133 er det nævnt at man antager at fundamentet er dybere end hvad loven foreskriver. Det virker underligt. Der bør være en liste over hvilke ejendomme det drejer sig om.

Kjeld Hansen. Det er vigtigt hele tiden at huske på at der er tale om et forprojekt. Hvis projektet bliver til noget, må man naturligvis gå ud fra at f.eks. en bygningsagkyndig vil besøge hver enkel ejendom for at få klarhed over bl.a. den slags ting. Men det bliver først aktuelt i forbindelse med en evt. detailprojektering.

Henrik Bundgaard. Vedrørende spildevandsanlæg er der ejendomme ude i projektområdet, der ikke har det i dag. De kan risikere at det bliver dyrere at etablere, hvis vandstanden hæves. Der bør derfor være noget om hvilke erstatningsmuligheder eller kompensationer de får mulighed for at få.

Morten Rolsted. Der er taget højde for dette i projektbeskrivelsen.

Flemming Larsen. Det burde være tydeligere i rapporten at staten bør opkøbe en større væsentlig del af området. Fredning bør kun være den sidste mulighed.

Arne Jørgensen. Enig i de bemærkninger der har været vedrørende fredningsafsnittet, at det for detaljeret beskrevet. Det vil blive ændret.

Arne Hastrup. Vi har ikke drøftet/besluttet at fredning skal være den sidste mulighed. Fredning er et instrument på lige fod med alle andre muligheder.

Ad dagsordenens pkt. 5. Friluftslivets vilkår og muligheder i forbindelse med naturgenopretning v. Flemming Larsen. Det er vigtigt at vi formidler overfor lokalbefolkningen noget om hvilke muligheder friluftslivet har i dag, og hvordan man forestiller sig mulighederne i fremtiden. Det kunne udmærket ske ved en udstilling f.eks. i Stenlille eller et andet sted.

Vedrørende friluftslivet har Friluftsrådet bl.a. følgende bemærkninger:

- Det må være et krav at der ikke bliver færre kilometer stier i området end der er i dag.
- Der bør også sikres muligheder for at der bliver lige så mange km. ridestier i området som der er i dag.
- Der er brug for flere adgangsveje til området. Hvis lokalbefolkningen skal føle noget for området, hjælper det ikke at man skal køre langt for at komme dertil.
- Som der står i rapporten er der brug for en p-plads længere inde i området således at f.eks. busser med gangbesværede også kan få mulighed for at opleve området. Det er vigtigt at denne mulighed sikres.
- Højdepunkter/udsigtspunkter i landskabet, der skal arbejdes på at finde nogle adgangsveje til højdepunkter/udsigtspunkter, hvorfra man kan se ud over hele området.

De afsatte 13 millioner kr. til friluftslivet er for lidt. Tingene skal færdige med det samme.

Peter Christensen. I rapporten står der nævnt at jagtværdien ikke vurderes at påvirke projektøkonomien. Det er ikke rimeligt. Når der f.eks. er sket etablering af vandhuller og plantning for vildtet bør den værdiforøgelse også fremgå. Der er taget højde jordbundsforhold og lignende. Derfor bør forøgelse af jagtværdien også medtages på lige fod med de andre forhold.

Arne Jørgensen. I den overordnede økonomi for projektet, har det ikke større betydning idet der vil mange situationer f.eks. i forbindelse med magelæg og salg, hvor man i afregningsprisen for jorden vil tage højde for jagtværdien. Vi forestiller os ikke at jagten skal ophøre i området. Der vil fortsat

kunne drives jagt i store dele af projektområdet, og derfor vil ”investeringer” i forbedring af jagten også blive værdi sat.

Henrik Bundgaard. Vedrørende de rekreative muligheder skal lodsejere, frijords- og sommerhusejere have ret til at sejle på søen.

Stisystemet skal være godt og tydeligt afmærket, og der skal afsættes midler til at vedligeholde det. Hvis ikke stierne er vedligeholdte og let tilgængelige risikerer man at folk forsvinder derude. Der er mange ting i denne her rapport, og på det ejendomsmæssige områder har jeg tænkt mig at tage juridisk resposum, og det vil være en del af mit bidrag.

Ad dagsordenens pkt. 6. Referater kommentarer og godkendelse.

Kjeld Hansen. Der er to referater der skal godkendes.

Referat af mødet d. 1/6 udsendt den 2/7.

Referat af mødet d. 26/6 udsendt den 11/7.

Henrik Bundgaard. Jeg vil ikke godkende referaterne eller det modsatte, idet de kommer alt for sent.

Jeg vil komme med mine kommentarer i mit bidrag i følgegruppens rapport.

Arne Hastrup. Det er de vilkår der arbejdes under. Det er ikke rimeligt. Vi kan vel alle hver især huske hvad vi har sagt, og hvis det er refereret korrekt, bør man også kunne forholde sig til referaterne.

Morten Rolsted. Begge referater har været udsendt til kommentering, og der er ikke modtaget nogen bemærkninger.

Begge referater herefter godkendt uden yderligere bemærkninger.

Kjeld Hansen. Referatet for mødet i dag, bør udsendes så hurtigt som muligt således at det er ude før næste møde.

Ad dagsordenens pkt. 7. Følgegruppens afrapportering – hvordan går det?

Kjeld Hansen. Bidrag fra de enkelte medlemmer af følgegruppen må meget gerne sendes til mig nu. Bidragene vil så blive samlet og sat ind i den skabelon, som jeg har præsenteret tidligere. Herefter videresendes de til Morten, som sørger for at de bliver trykt og publiceret.

Ad dagsordenens pkt. 8. Pressemeddelelse?

Kjeld Hansen. Er der noget fra mødet i dag, som vi bør lave en pressemeddelelse omkring.

Arne Hastrup. Der er behov for at nå ud til en større gruppe end dem som vi når med lokalaviserne. Som aftalt diskuterer vi ikke konflikterne i følgegruppen, hvis de enkelte medlemmer i følgegruppen udsender pressemeddelelser. Når Sammendraget foreligger skal den ud til de landsdækkende medier.

Morten Rolsted. Pixi udgaven vil tilgå en større kreds. Skov- og Naturstyrelsen har stor erfaring i at sende ud til alle relevante medier, så det burde ikke være noget problem.

Henrik Bundgaard. Der er først behov for en pressemeddelelse når følgegruppens bidrag er færdige.

Karsten Vig Jensen. Vi har i LandboSjælland været noget pikeret over de usandheder der har været bragt til torvs af Foreningen til bevarelse af naturen i den østlige del af Åmosen. Det har gjort os lidt bekymrede fordi der i offentligheden kommer til at florere nogle forkerte opfattelser af tingene. Vi vil derfor på det kommende møde i LandboSjælland drøfte om vi vil udsende en pressemeddelelse.

Enighed i følgegruppen om at vente med at komme med en samlet pressemeddelelse til et senere tidspunkt.

Ad dagsordenens pkt. 9 Eventuelt.

Morten Rolsted uddelte kortbilag vedrørende scenarie 1. Kortbilaget sendes ligeledes, som information, til alle lodsejere og øvrige involverede.

Arne Jørgensen orienterede om, at Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg (FMPU) besigtiger alle de områder der er udpeget som pilotprojekter til nationalparker, derudover besigtiges de 3 områder som Friluftsrådet har foreslået udlagt til nationalparker. Et af disse områder er bl.a. forslaget om Tissø-Åmosen som nationalpark.

Der har endvidere været ytre ønske om at høre om det projekt, som følgegruppen her arbejder med. I den forbindelse forventer måske både Morten Rolsted og undertegnede at skulle deltage. Vi vil benytte lejligheden til at orientere om vort projekt. Det er vigtigt, at der ikke opstår ”forvirring” omkring disse 2 projekter.

Arne Hastrup. Det er vigtigt at I deltager, så I kan informere om forskellen på de 2 projekter.

Flemming Larsen. Det store Åmoseprojekt, som bl.a. Friluftsrådet og Amtet har støttet økonomisk, er beskrevet og rapport/indstilling er afleveret til miljøministeren. Det er nu op til Folketinget at beslutte hvilke og hvor mange områder der skal være nationalparker.

Henrik Bundgaard. Det er meget afgørende for dette projekts fremtid, at I på mødet klart adskiller projekterne, således at de problemer der var i.f.m. det første store projekt ikke bliver en belastning for det projekt som vi arbejder med.