

Arbejdsnotat

Udbyttet af VVM

Evaluering af VVM i Danmark

Bilagsrapport

**Per Christensen
Karen Elsborg
Lone Kørnøv
Eskild Holm Nielsen
Jannick Schmidt
Hanne Stensen Christensen**

Titel

Udbyttet af VVM – Evaluering af VVM i Danmark, Bilagsrapport

Udarbejdet af

Per Christensen, Aalborg Universitet

Karen Elsborg, Aalborg Universitet

Lone Kørnøv, projektleder, Aalborg Universitet

Eskild Holm Nielsen, Aalborg Universitet

Jannick Schmidt, Aalborg Universitet

Hanne Stensen Christensen, Aalborg Universitet

Materialet er udarbejdet til internt brug

Publikationen kan citeres med kildeangivelse

Marts 2003

ISBN 87-601-9847-8 (Intrnet)

Muljøministeriet

Landsplanafdelingen

Højbro Plads 4

1200 København K.

Tlf. 33 92 76 00

E-Post: lpa@mim.dk

Internet: www.lpa.dk

Forord

Denne bilagsrapport er led i en evaluering, der er udført af Miljøvurderingsgruppen på Aalborg Universitet, Institut for Samfundsudvikling og Planlægning for Miljøministeriet, Landsplanafdelingen. Et overordnet mål med evalueringen er at undersøge omfang og type af miljømæssige effekter som følge af det danske VVM-system og praksis i dag.

Rapportering af evalueringen omfatter en hovedrapport med tilhørende bilagsrapport samt to delrapporter:

1. ”Udbyttet af VVM – Evaluering af VVM i Danmark. Hovedrapport”.
2. ”Udbyttet af VVM – Evaluering af VVM i Danmark. Bilagsrapport”.
3. ”Udbyttet af VVM – Evaluering af VVM i Danmark. Delrapport I – Erfaring og kompetence i VVM-arbejdet”.
4. ”Udbyttet af VVM – Evaluering af VVM i Danmark. Delrapport II – Kvalitet og kvalitetssikring af VVM-arbejdet”.

Den foreliggende bilagsrapport supplerer hovedrapporten og indeholder de anvendte interviewguides, deltagerlister over interviewpersoner samt eksempler på screeningstjeklister.

Bilagsrapporten offentliggøres i henhold til aftale med Landsplanafdelingen.

Bilagsrapport

<i>Bilag 1: Interviewguide til ansøgere i forhold til VVM-redegørelser (telefoninterview)</i>	<i>7</i>
<i>Bilag 2: Interviewguide til konsulenter i forhold til VVM-redegørelser (telefoninterview)</i>	<i>9</i>
<i>Bilag 3: Interviewguide til sagsbehandlere i forhold til VVM-redegørelser (gruppeinterview)</i>	<i>11</i>
<i>Bilag 4: Interviewguide til ansøger i forhold til screeninger (telefoninterview)</i>	<i>17</i>
<i>Bilag 5: Interviewguide til konsulent i forhold til screeninger (telefoninterview)</i>	<i>19</i>
<i>Bilag 6: Interviewguide til sagsbehandlere i forhold til VVM-screeninger (gruppe interview)</i>	<i>21</i>
<i>Bilag 7: Deltagerliste for telefoninterviews af ansøger og konsulenter i forhold til VVM-redegørelser</i>	<i>26</i>
<i>Bilag 8: Deltagerliste for gruppeinterviews af sagsbehandlere i forhold til VVM-redegørelser ...</i>	<i>29</i>
<i>Bilag 9: Deltagerliste for telefoninterviews af ansøgere og konsulenter i forhold til screeninger</i>	<i>30</i>
<i>Bilag 10: Deltagerliste for gruppeinterviews af sagsbehandlere i forhold til screeninger</i>	<i>34</i>
<i>Bilag 11: Dagsorden fra ERFA-møde.....</i>	<i>36</i>
<i>Bilag 12: Tjekliste fra Vejle Amt.....</i>	<i>40</i>
<i>Bilag 13: Tjekliste fra Viborg Amt</i>	<i>41</i>

Bilag 1: Interviewguide til ansøgere i forhold til VVM-redegørelser (telefoninterview)

Interviewguide 1

Interview af ansøgere i forhold til VVM-redegørelser

1. Interviewperson (tlf.): _____
2. Dato: _____
3. Sagens titel: _____
4. Amt: _____

Før indsendelse af ansøgning:

5. Kendte du til reglerne om VVM, da du overvejede dit projekt første gang?
 Ja
 Nej
6. Hvis ikke, *hvornår og hvordan* fik du kendskab til VVM-reglerne?

7. Var du i kontakt med amtet, inden du indsendte din ansøgning?
 Ja
 Nej
8. Hvis ja, hvad gik denne kontakt ud på?
Beskriv: _____
9. Fik dit kendskab til VVM betydning for udformningen af dit projekt, før ansøgning blev indsendt?
 Ja
 Nej
10. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet, inden ansøgningen blev sendt?
Beskriv _____
 Ændret projektplacering
 Ændret projektstørrelse
 Ændret teknologi

11. Hvem kom med ændringsforslagene?
 Konsulent; hvem?: _____
 Amt; hvem? _____
 Det var min egen idé
 Andre; hvem? _____
12. Hvad fik du ud af at ændre projektet, inden du indsendte ansøgningen?
Beskriv: _____
 Økonomisk gevinst

- Projektet ville lettere blive godkendt
- Andet _____

13. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret?

Beskriv: _____

Efter indsendelse af ansøgning (hele VVM-proceduren):

14. Ændrede projektet sig efter amtet modtog ansøgningen?

- Ja
- Nej

15. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet, efter ansøgningen blev sendt?

Beskriv: _____

- Ændret projektplacering
- Ændret projektstørrelse
- Ændret teknologi
- _____

16. Hvem kom med ændringsforslagene?

- Konsulent; hvem?: _____
- Amt; hvem? _____
- Borgere
- Det var min egen idé
- Andre; hvem? _____

17. Hvad fik du ud af at ændre projektet, efter du havde indsendt ansøgningen?

Beskriv: _____

- Økonomisk gevinst
- Projektet blev lettere godkendt
- Andet _____

18. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret?

Beskriv: _____

Bilag 2: Interviewguide til konsulenter i forhold til VVM-redegørelser (telefoninterview)

Interviewguide 2

Interview af konsulenter i forhold til VVM-redegørelser

1. Interviewperson (tlf./Firma): _____
2. Dato: _____
3. Sagens titel: _____
4. Amt: _____

Før indsendelse af ansøgning:

5. Vidste du fra starten af, at projektet var omfattet af reglerne om VVM?
 Ja
 Nej
6. Hvis ikke, *hvornår og hvordan* fik du kendskab til det?

7. Havde VVM-reglerne betydning for din konsulentbistand og dermed for udformningen af det ansøgte projekt, inden ansøgning blev indsendt til amtet?
 Ja
 Nej
8. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet, inden ansøgningen blev indsendt?
Beskriv: _____
 Ændret projektplacering
 Ændret projektstørrelse
 Ændret teknologi

9. Hvem foreslog ændringsforslagene?
 Konsulent; hvem?: _____
 Amt; hvem? _____
 Det var ansøgers egen idé
 Andre; hvem? _____
10. *Hvornår og hvordan* var du som konsulent i kontakt med amtet - før ansøgningen blev indsendt?
Beskriv: _____
11. Hvilken betydning havde denne kontakt for projektet og for udformning af ansøgningen?
Beskriv: _____
12. Hvad fik ansøger ud af at ændre projektet, inden ansøgningen blev indsendt?
Beskriv: _____
 Økonomisk gevinst
 Projektet ville lettere blive godkendt
 Andet _____

13. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret, inden indsendelse af ansøgning?

Beskriv: _____

Efter indsendelse af ansøgning:

14. Ændrede projektet sig efter amtet modtog ansøgningen?

- Ja
- Nej

15. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet, efter ansøgningen blev sendt?

Beskriv: _____

- Ændret projektplacering
- Ændret projektstørrelse
- Ændret teknologi
- _____

16. Hvem kom med ændringsforslagene?

- Konsulent; hvem?: _____
- Amt; hvem? _____
- Det var ansøgers egen idé
- Borgere
- Andre; hvem? _____

17. Hvad fik ansøger ud af at ændre projektet, efter at have indsendt ansøgningen?

Beskriv: _____

- Økonomisk gevinst
- Projektet ville lettere blive godkendt
- Andet _____

18. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret?

Beskriv: _____

Bilag 3: Interviewguide til sagsbehandlere i forhold til VVM-redegørelser (gruppeinterview)

Interviewguide 3 Interview af udvalgt(e) sagsbehandler(e) i forhold til VVM-redegørelser (optages på bånd)

Navn på interviewer: _____

Amt: _____

Navne på Sagsbehandlere: _____

a) Hvor mange VVM-redegørelser afslutter I årligt? _____

b) Hvor mange af alle amtets VVM-redegørelser er endt med et nej til ansøger? _____

a. Hvilke type sager er det?

Beskrivelse _____

Proceduren for VVM-redegørelser

c) Hvem udarbejder VVM-redegørelserne?

amtet selv

amtets egen eksterne konsulent(er)

ansøger

ansøgers konsulent(er)

eventuel beskrivelse _____

d) Hvordan organiserer I redegørelsesopgaverne i amtet?

I fagafdelinger med :

i en enkelt central afdeling

i en koordinerende (plan)afdelingen med "stjernehøringer" i andre afdelinger

projektorganisering eller

anden organisering

beskrivelse hvis muligt _____

- e) Baseres redegørelsernes vurderinger overvejende på skøn, modeller, værktøjer og/eller beregninger
- skøn
 - modeller
 - værktøjer og/eller
 - beregninger
-

- f) Har I udviklet egne

- procedurer
- metoder
- checklister, m.v.
- andet

Hvis ja, så skal vi have en kopi _____

Effektivisering og organisering af sagsbehandlingen

- g) Hvor lang sagsbehandlingstid har I i gennemsnit fra det tidspunkt, hvor ansøger har fremsendt det nødvendige materiale til, der foreligger et endeligt vedtaget regionplantillæg?

- 6-12 måneder
- 12-18 måneder
- mere end 18 måneder

- h) Er sagsbehandlingstiden blevet reduceret gennem årene?

Hvis ja; Har det haft nogen negativ virkning på kvaliteten af jeres arbejde?

- i) Har I iværksat nogle tiltag for at få sagsbehandlingstiden ned på redegørelserne?
Hvis ja; hvilke?

a. Er tiltagene kun møttet på husdyrbrug?

- ja
 - nej
 - ved ikke
-
-

Formål med VVM

j) Hvad er for dig at se formålet med at udarbejde VVM-redegørelser?

- formelle aspekter
 - belyse og vurdere væsentlige miljøforhold
 - belyse alternativer
 - få ændret projektet
 - andet
-

k) Hvad opnår I ved VVM-redegørelserne?

- man får forebygget indvirkningen på miljøet allerede i projekteringsfasen
- politikerne får et bedre beslutningsgrundlag
- andet

beskrivelse hvis muligt _____

l) Hvornår i forløbet sker der typisk ændringer af et projekt til gavn for miljøet?

- i dialogen med konsulent og eller ansøger inden ansøgning fremsendes
 - i dialogen om en ansøgning eller ændringen af den efter den er fremsendt
 - undervejs i forbindelse med udarbejdelsen af VVM-redegørelsen
 - andet
-

m) Prøver I som amtets sagsbehandlere i forløbet med udarbejdelsen af VVM-redegørelsen at forebygge eller ændre projektet, så dets miljømæssige konsekvenser bliver mindst mulige?

- ja
- nej
- ved ikke

beskrivelse hvis muligt _____

n) Hvilke typer af ændringer sker, inden ansøgningen indsendes

- afbødende
 - forebyggende
 - placering
 - størrelse
 - andet
-

o) Hvilke typer af ændringer sker i forbindelse med udarbejdelsen af VVM-redegørelsen?

- afbødende
 - forebyggende
 - placering
 - størrelse
 - andet
-

p) Hvem foreslår typisk ændringer i projektet?

- politikere
 - sagsbehandlere
 - ansøger
 - konsulent
 - offentlighed
 - naboer, direkte berørt
 - interesseorganisationer
 - andre myndigheder
 - andre
-

q) Hvem foreslår typisk alternativer?

- politikere
 - sagsbehandlere
 - ansøger
 - konsulent
 - offentlighed
 - naboer, direkte berørt
 - interesseorganisationer
 - andre myndigheder
 - andre
-

r) Giver den egentlige VVM-proces bedre muligheder end VVM-screeningerne for at forebygge eller ændre projektet?

- ja
- nej
- ved ikke

beskrivelse hvis muligt _____

Hvis nej, hvorfor er det sådan _____

VVM-redegørelsernes indhold og vurderingsgrundlag

s) I hvilken udstrækning indgår der alternativer i den enkelte VVM-redegørelse?

- altid
- nogle gange
- aldrig
- ved ikke

beskrivelse hvis muligt _____

t) Hvilke typer alternativer indgår typisk?

- 0-alternativet
- alternative lokaliseringer
- alternative størrelser
- alternative (produktions)processer
- alternativ behovsopfyldelse
- andet

u) Hvordan vurderer du VVM-redegørelserne indholds- og kvalitetsmæssigt med hensyn til en sammenhængende/helhedsorienteret beskrivelse af anlæggets betydelige virkninger på miljøet?

- gode
- dårlige
- ved ikke

beskrivelse hvis muligt _____

v) I hvilken udstrækning indgår projektets lang- og kortsigtede, direkte og indirekte, kumulative mv. virkninger?

- altid
- nogle gange
- aldrig
- ved ikke

beskrivelse hvis muligt _____

w) Hvilke vurderingsgrundlag anvendes typisk i VVM-redegørelserne – det vil sige, hvad holdes de forskellige miljømæssige konsekvenser op i mod?

- eksisterende grænseværdier for den enkelte miljøkonsekvens
- eksisterende planlægning (regionplan, kommuneatlas mv.)
- kommende regler/grænseværdier/planer
- politiske holdninger
- andet

beskrivelse hvis muligt _____

Udviklingspotentialer

x) Er der udviklingsbehov med hensyn til VVM-redegørelser?

- metoder
- værktøjer
- procedurer
- offentlighedsinddragelse
- andet

y) Hvilke barrierer anser I for de største for at lave bedre VVM-redegørelser?

- viden
- metoder/værktøjer
- procedurer

- ressourcer
 - manglende kvalitet i ansøgninger/projekt materialet
 - manglende tværfaglighed/intern kommunikation i amtet og/eller hos konsulenter
 - manglende politisk engagement
 - andet
-

z) Er der udviklingsbehov med hensyn til muligheder for opstilling af vilkår for projektet, som I gør i regionplantillægget?

- lovgivningsmæssige
 - planlægningsmæssige
 - politiske
 - andet
-

aa) Hvilke barrierer anser I for de største for at lave de rigtige/bedste vilkår for projektet af hensyn til miljøet?

- Lovgivningen – det vil sige manglende reguleringsmuligheder
 - amtets planlægningspraksis
 - amtets politiske verden
 - projektets karakter
 - andet
-

bb) Tror I, at VVM-redegørelser reelt medfører, at projekterne ændres til gavn for miljøet?
Hvorfor/hvorfor ikke?

cc) Dette (eventuelle) miljøforbedrende potentiale, der ligger i hele VVM-proceduren – gælder det inden for alle anlægstyper?
Hvilke og hvorfor?

Bilag 4: Interviewguide til ansøger i forhold til screeninger (telefoninterview)

Interviewguide 4 Interview af ansøgere i forhold til VVM-screeninger

1. Interviewperson (tlf.): _____
2. Dato: _____
3. Sagens titel: _____
4. Amt: _____

Før indsendelse af ansøgning:

5. Kendte du til reglerne om VVM, da du overvejede dit projekt første gang?
 Ja
 Nej
6. Hvis ikke, hvornår og hvordan fik du kendskab til VVM-reglerne?

7. Var du i kontakt med amtet inden du indsendte din ansøgning?
 Ja
 Nej
8. Hvis ja, hvad gik denne kontakt ud på?
Beskriv: _____
9. Fik dit kendskab til VVM betydning for udformningen af dit projekt før ansøgning blev indsendt?
 Ja
 Nej
10. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet inden ansøgningen blev sendt?
Beskriv: _____
 Udbringningsarealer for husdyrbrug blev ændret
 Ændret projektplacering
 Ændret projektstørrelse
 Ændret teknologi

11. Hvem kom med ændringsforslagene?
 Konsulent; hvem?: _____
 Amt; hvem? _____
 Det var min egen idé
 Andre; hvem? _____
12. Hvad fik du ud af at ændre projektet, inden du indsendte ansøgningen?
Beskriv: _____
 Økonomisk gevinst
 Projektet blev ikke kendt VVM-pligtig

Andet _____

13. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret?

Beskriv: _____

Efter indsendelse af ansøgning:

14. Ændrede projektet sig, efter amtet modtog ansøgningen?

- Ja
 Nej

15. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet, efter ansøgningen blev sendt?

Beskriv: _____

- Udbringningsarealer for husdyrbrug blev ændret
 Ændret projektplacering
 Ændret projektstørrelse
 Ændret teknologi

16. Hvem kom med ændringsforslagene?

- Konsulent; hvem?: _____
 Amt; hvem? _____
 Det var min egen idé
 Andre; hvem? _____

17. Hvad fik du ud af at ændre projektet, efter du havde indsendt ansøgningen?

Beskriv: _____

- Økonomisk gevinst
 Projektet blev ikke kendt VVM-pligtig
 Andet _____

18. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret?

Beskriv: _____

Bilag 5: Interviewguide til konsulent i forhold til screeninger (telefoninterview)

Interviewguide 5

Interview af konsulenter i forhold til VVM-screeninger

1. Interviewperson (tlf.): _____
2. Dato: _____
3. Sagens titel: _____
4. Amt: _____

Før indsendelse af ansøgning:

5. Vidste du fra starten af, at projektet var omfattet af reglerne om VVM?
 Ja
 Nej
6. Hvis ikke, hvornår og hvordan fik du kendskab til det?

7. Havde VVM-reglerne betydning for din konsulentbistand og dermed for udformningen af det ansøgte projekt, inden ansøgning blev indsendt til amtet?
 Ja
 Nej
8. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet, inden ansøgningen blev indsendt?
Beskriv: _____
 Udbringningsarealer for husdyrbrug blev ændret
 Ændret projektplacering
 Ændret projektstørrelse
 Ændret teknologi

9. Hvem foreslog ændringsforslagene?
 Konsulent; hvem?: _____
 Amt; hvem? _____
 Det var ansøgers egen idé
 Andre; hvem? _____
10. Hvornår og hvordan var du som konsulent i kontakt med amtet - før ansøgningen blev indsendt?
Beskriv: _____
11. Hvilken betydning havde denne kontakt for projektet og for udformning af ansøgningen?
Beskriv: _____
12. Hvad fik ansøger ud af at ændre projektet?
Beskriv: _____
 Økonomisk gevinst
 Projektet blev ikke kendt VVM-pligtig

Andet

13. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret?

Beskriv: _____

Efter indsendelse af ansøgning:

14. Ændrede projektet sig, efter amtet modtog ansøgningen?

Ja

Nej

15. Hvis ja, hvad blev der konkret ændret i projektet, efter ansøgningen blev sendt?

Beskriv: _____

Udbringningsarealer for husdyrbrug blev ændret

Ændret projektplacering

Ændret projektstørrelse

Ændret teknologi

16. Hvem kom med ændringsforslagene?

Konsulent; hvem?: _____

Amt; hvem? _____

Det var ansøgers egen idé

Andre; hvem? _____

17. Hvad fik ansøger ud af at ændre projektet, efter at have indsendt ansøgningen?

Beskriv: _____

Økonomisk gevinst

Projektet blev ikke kendt VVM-pligtig

Andet _____

18. Hvad fik miljøet ud af, at projektet blev ændret?

Beskriv: _____

Bilag 6: Interviewguide til sagsbehandlere i forhold til VVM-screeninger (gruppe interview)

Interviewguide 6

(optages på bånd)

Amt: _____

Navne på Sagsbehandlere: _____

- a) Hvor mange Screeninger gennemfører i årligt? _____
- b) Hvor mange af disse bliver til VVM-sager? _____
- a. Er det overvejende screeninger i forhold til dyreproduktion?
 Ja nej Ved ikke

Proceduren for screeninger

- c) Hvordan organiserer I screeningsopgaverne i amtet?
Fagafdelinger med :
 "stjernehøringer"
 projektorganisering eller
 anden organisering
beskrivelse hvis muligt _____
- d) Baseres screeningerne overvejende på skøn, modeller, værktøjer og/eller beregninger
 skøn
 modeller
 værktøjer og/eller
 beregninger

- e) Har I udviklet egne
 procedurer
 metoder
 checklister, m.v.
 andet
a. Hvis ja, så skal vi have en kopi

- f) Bliver jeres VVM-screeninger politisk behandlet i udvalget eller tages de kun med som en efterretningssag ?

Hvis sagerne behandles politisk: Hvorfor behandles sagerne politisk?

Effektivisering og organisering af sagsbehandlingen

- g) Hvor lang sagsbehandlingstid har I fra det tidspunkt, hvor ansøger har fremsendt det nødvendige materiale til, der foreligger en afgørelse?

_____ Generelt
_____ For husdyrbrug

- h) Er sagsbehandlingstiden blevet reduceret gennem årene?

Hvis ja; Har det haft nogle negativ virkning på kvaliteten af jeres arbejde?

- i) Har I iværksat nogle tiltag for at få sagsbehandlingstiden ned på screeninger?

Er tiltagene kun møntet på dyreproduktion?

- ja
 nej
 ved ikke

- j) Landsplanafdelingen har udmeldt, at de ønsker at nedbringe sagsbehandlingstiden for husdyrbrug til 14 dage for selv screeningen, når der foreligger en fuldstændig ansøgning. Er de 14 dage en realistisk ønske?

- ja
 nej
 ved ikke

Formål med VVM

- k) Hvad er for dig at se formålet med at foretage VVM-screeninger?

- Formelle aspekter
 Vurdere om der væsentlige miljøforhold
 Få ændret projektet
 andet

- l) Hvad opnår I ved VVM-screeningerne?

- Det fører til færre miljøreddegørelser, begrund
 Man får forebygget indvirkningen allerede i projekteringsfasen

- m) Har I en strategi med VVM, der går ud på at forebygge eller ændre projektet så VVM-pligt bliver unødvendig?

- ja
 nej
 ved ikke

- n) Giver screeningerne bedre muligheder end den egentlige VVM-proces for at forebygge eller ændre projektet?

Hvis ja, hvorfor er det sådan

o) Hvornår i forløbet sker der ændringer af et projekt til gavn for miljøet?

- I dialogen inden ansøgning med konsulent og eller ansøger
- I dialogen om en ansøgning eller ændringen af den

p) Hvilke typer af ændringer sker inden ansøgningen indsendes

- Afbødende
 - Forebyggende
 - Placering
 - Størrelse
 - andet
-

q) Hvilke typer af ændringer sker i forbindelse med sagsbehandlingen?

- Afbødende
 - Forebyggende
 - Placering
 - Størrelse
 - Andet
-

r) Hvem foreslår typisk alternativer?

- politikere
 - sagsbehandlere
 - ansøger
 - konsulent
 - offentlighed
 - naboer, direkte berørt
 - interesseorganisationer
 - andre myndigheder
 - andre
-

s) Hvem er typisk idémaker til at ændre projektet?

- politikere
 - sagsbehandlere
 - ansøger
 - konsulent
 - offentlighed
 - naboer, direkte berørt
 - interesseorganisationer
 - andre myndigheder
 - andre
-

VVM-screeningers miljøbegreb og deres vurderingsgrundlag

t) I hvilken udstrækning indgår de kumulative effekter i den enkelte screening

- Altid
 - Nogle gange
 - Aldrig
 - Ved ikke
-

a. Hvis de kumulative effekter ikke indgår, skal der spørges, om det også gør sig gældende i for VVM-screeninger

- u) Indgår der i screeningen en vurdering af projektets placering med hensyn til landskabsmæssige betragtninger (historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske hensyn)
- historiske
 - kulturelle
 - arkæologiske
 - æstetiske
 - geologiske
-

v) I hvilken udstrækning indgår de potentielle miljøpåvirkninger i screeningen?

Påvirkningens:

- Omfang (geografisk og personer)
 - Grænseoverskridende karakter
 - Påvirkningsgrad og -kompleksitet
 - sandsynlighed
 - varighed, hyppighed og reversibilitet
-

w) Hvis den vurderede indvirkning på miljøet bliver reguleret af andre reguleringsformer - godkendelse, generelle miljøregler mv. vil det legitimere, at der ikke er behov for en VVM-redegørelse

Udviklingspotentialer

x) Er der udviklingsbehov med hensyn til screeninger

- Metoder
 - Værktøjer
 - Procedurer
 - Bagatel grænser
 - andet
-

y) Hvilke barrierer anser I for de største for at lave bedre screeninger?

- Viden
- Metoder/værktøjer
- Procedurer
- Ressourcer
- Manglende kvalitet i ansøgninger
- andet

z) Tror I, at flere VVM-screeninger fører til færre VVM-redegørelser – hvorfor/hvorfor ikke?

- ja
- nej
- ved ikke

aa) Tror I, at VVM-screeninger medfører, at projekterne ændres til gavn for miljøet, underforstået i de tilfælde, hvor screeningen ikke munder ud i en VVM-redegørelse – hvorfor/hvorfor ikke?

bb) Dette (eventuelle) miljøforbedrende potentiale, der ligger i screeningsproceduren – gælder det inden for alle anlægstyper eller er det kun inden for husdyrbrug

Bilag 7: Deltagerliste for telefoninterviews af ansøger og konsulenter i forhold til VVM-redegørelser

Samlet liste over interviews af ansøgere og konsulenter i forbindelse med VVM-redegørelser.

Antal VVM-redegørelser: 36, heraf er 36 ansøgere interviewet. Dette giver en svarprocent på 100%

Antal konsulenter: 26, heraf er 24 interviewet. Dette giver en svarprocent på 92%

Ved hver sag er det angivet, om de identificerede respondenter er interviewet. Dette er angivet ved:

√ Er interviewet

♦ Intet interview

- I de tilfælde, hvor der ikke er identificeret nogen konsulent, er det angivet med ”ingen”.

Alle sager er nummereret på formen:

AA-X-Y-NR

Hvor:

AA er en kode for amtet. Koderne for amterne er angivet i hosstående tabel.

X angiver om der er tale om en landbrugssag (X=L) eller en anden sag end landbrug (X=A)

Y angiver om der er tale om en screeningssag (Y=S) eller en VVM-redegørelse (Y=R)

NR. er et fortløbende nummer for VVM-redegørelserne.

Amt	Nr. reference
Bornholms Amt	BO
HUR	HU
Fyns Amt	FY
Nordjyllands Amt	NJ
Ribe Amt	RB
Ringkjøbing Amt	RK
Storstrøms Amt	ST
Sønderjyllands Amt	SØ
Vejle Amt	VJ
Vestsjællands Amt	VS
Viborg Amt	VI
Århus Amt	ÅR
Andre	A

Nr.	Titel	Ansøger	Konsulent
BO-A-R-1	VVM-tillæg og forslag til indvindingstilladelse Ringebackkerne	√	Ingen
BO-A-R-2	Tillæg 7 til Regionplan 1993 vedrørende Ny kontrolleret losseplads ved Rønne	√	Ingen
FY-L-R-3	Tillæg til Regionplan 1993 – 2005. Udvidelse af svinefarm Korsvej 3, Helletofte Tranekjær Kommune	√	Ingen
FY-A-R-4	Tillæg til Regionplan 2001 – 2013. Etablering af Ring 3 fra Ørbækvej til Nyborgvej og Niels Borhs Allés forlængelse til Motorvej E 20	√	√
FY-L-R-5	Tillæg til Regionplan 1993 – 2005. Udvidelse af svinefarm på Langæblevej 4, Ørbæk Kommune	√	√
FY-A-R-6	Naturgas Fyn I/S. Transmissionsledning Højby – Åsum. Vurdering af virkninger på miljøet. Teknisk Rapport. 1998, COWI.	√	√
HU-A-R-7	Regionplantillæg nr. 9 til Regionplan 1997 for Københavns Amt. Multiareana i Høje Tåstrup	√	Ingen
HU-A-R-8	Regionplantillæg nr. 6 til Regionplan 1997 for Roskilde Amt. Udvidelse af energiproduktionen på Junckers Industrier A/S	√	Ingen
HU-A-R-9	Regionplantillæg nr. 1 til Regionplan 1997 for Frederiksborg Amt. Hundested Havn, Regionalt Søtransportcenter.	√	√
NJ-L-R-10	Regionplantillæg nr. 68. Udvidelse af svinebedrift Stribensvej 40, Hals Kommune	√	√
NJ-L-R-11	Regionplantillæg nr. 63. Udvidelse af svinebrug Hvilshøjvej 246, Brønderslev Kommune	√	√
NJ-A-R-12	Tillæg nr. 53. Indvinding af sand og grus ved Tylstrup til motorvejsbyggeri.	√	Ingen
RB-A-R-13	Forslag til tillæg nr. 13. Gørding Renseanlæg	√	√
RB-A-R-14	Forslag til Regionplantillæg for omfartsveje nord om Billund og Vandel	√	√
RK-A-R-15	Ombygning af Herningværket ved Herning til delvis anvendelse af biomasse som brændsel	√	√
RK-L-R-16	Tillæg nr. 2. Udvidelse af svinefarm Skovbjergvej 8, Arnborg, Herning Kommune	√	Ingen
RK-A-R-17	Tillæg nr. 25. Etablering af et pyrethroidanlæg på Cheminova A/S	√	√
RK-L-R-18	Tillæg nr. 11. Udvidelse af svinefarm Overgårdsvej 3, Videbæk, Videbæk Kommune	√	√
ST-L-R-19	Forslag til Tillæg nr. 2 til Regionplan 1997-2009 med VVM. Svinefarm Sakshøj (Knuthenborg Gods) Maribo Kommune	√	√
ST-A-R-20	Forslag til Tillæg nr. 7 til Regionplan 1997-2009 med VVM. Forbrænding af farligt affald på det eksisterende specialforbrændingsanlæg Special Waste System A/S i Nørre Alslev	√	Ingen
SØ-A-R-21	Naturgaslager ved Tønder. Tillæg nr. 3a til Regionplan 1993 – 2004	√	√
SØ-L-R-22	Udvidelse af svineproduktion på Brærråvej 35 i Hoptrup, Haderslev Kommune. Tillæg nr. 5 til Regionplan 1997-2008	√	√
VJ-A-R-23	Miljøvurdering Motortrafikvej Ølholm – Uldum	√	√
VJ-A-R-24	Forslag til tillæg nr. 14 til Regionplan 1993. Biologisk slambehandlingsanlæg ved Kolding Centralrenseanlæg, Agrup, Kolding Kommune	√	√
VJ-L-R-25	Udvidelse af svinefarm på ejendommen Potmosevej 19, Østbirk, Gedved Kommune	√	◆
VJ-A-R-26	VVM-redegørelse for Udvidelse af Billund Lufthavn	√	Ingen
VS-A-R-27	Tillæg 14. Produktion af Carbogrit i Stignæs Industripark	√	√
VS-A-R-28	VVM-redegørelse for The Baltic Gate	√	√
VS-A-R-29	Tillæg 15. Regionplan 1993-2004. Centerbebyggelse ved Havnen i Korsør	√	√
VI-L-R-30	Større svineproduktion på ejendommen Risgårdvej 1, Låstrup i Møldrup Kommune	√	◆
VI-L-R-31	Større malkekvægproduktion, Bredmosevej 31, Elsborg i Bjerringbro Kommune	√	√
VI-L-R-32	Sammenlægning af to svineproduktioner ved Hvisbjerg i Spøttrup Kommune	√	Ingen
ÅR-L-R-33	Udvidelse af svineproduktion på Over Løjstrup	√	√
ÅR-A-R-34	Omfartsvej ved Ebeltoft. Vurdering af virkninger på miljøet (VVM)	√	√

A-A-R-35	VVM-redegørelse. Udvidelse af indspulingsbassin. Horsens Havn	√	√
A-A-R-36	Rute 9 Odense – Svendborg. VVM-redegørelse. Sammenfattende rapport	√	√

Bilag 8: Deltagerliste for gruppeinterviews af sagsbehandlere i forhold til VVM-redegørelser

Bornholms Amt

Jørgen Jespersen

Fyns Amt

Jens Henning Jensen
Niels Bjørk

HUR

Steen Pedersen

Nordjyllands Amt

Jørgen Krarup
Anne-Vibeke Skovmark

Ribe Amt

Peter Kruse Rasmussen
Lindy Tandvig
Trygve Martinsen

Ringkjøbing Amt

Conni Schmidt
Leif Teilgaard
Kirsten Bruun Pedersen

Storstrøms Amt

Gert Wick

Sønderjyllands Amt

Bente Nielsen

Vejle Amt

Birger Kristoffersen
Susanne Møller
Thorkild Kristensen

Vestsjællands Amt

Carsten Ebbekjær

Viborg Amt

Karsten Bay Christensen
Carsten Bussnev
Flemming Andersen

Århus Amt

Jens Tang
Karen Hvidbjerg

Bilag 9: Deltagerliste for telefoninterviews af ansøgere og konsulenter i forhold til screeninger

Samlet liste over interviews af ansøgere og konsulenter i forbindelse med screeningssager.

Antal screeningssager: 101, heraf er 98 ansøgere interviewet. Dette giver en svarprocent på 97%

Antal konsulenter: 47, heraf er 41 interviewet. Dette giver en svarprocent på 87%

Ved hvert sag er det angivet, om de identificerede respondenter er interviewet. Dette er angivet ved:

√ Er interviewet

◆ Intet interview

- I de tilfælde, hvor der ikke er identificeret nogen konsulent, er det angivet med ”ingen”.
- I nogle af de tilfælde, hvor det ikke har været muligt at interviewe ansøger, er det af den grund ikke oplyst, om der er en konsulent. Dette er angivet med ”ikke oplyst”. I ovenstående udregning af svarprocent for konsulenter indgår disse ”ikke oplyst” ikke i de 47 identificerede konsulenter.

Alle sager er nummereret på formen:

AA-X-Y-NR

Hvor:

AA er en kode for amtet. Koderne for amterne er angivet i hosstående tabel.

X angiver om der er tale om en landbrugssag (X=L) eller en anden sag end landbrug (X=A)

Y angiver om der er tale om en screeningssag (Y=S) eller en VVM-redegørelse (Y=R)

NR. er et fortløbende nummer for screeningssager.

Amt	Nr. reference
Bornholms Amt	BO
HUR	HU
Fyns Amt	FY
Nordjyllands Amt	NJ
Ribe Amt	RB
Ringkjøbing Amt	RK
Storstrøms Amt	ST
Sønderjyllands Amt	SØ
Vejle Amt	VJ
Vestsjællands Amt	VS
Viborg Amt	VI
Århus Amt	ÅR

Nr.	Titel	Ansøger	Konsulent
BO-A-S-1	Udvidelse af Rønne Havn	√	Ingen
BO-L-S-2	Udvidelse af svineproduktion	√	Ingen
BO-A-S-3	Etablering af slagteri	√	Ingen
BO-L-S-4	Udvidelse af kvægbrug	√	Ingen
BO-A-S-5	Privat Skovrejsning	√	Ingen
FY-A-S-6	Opgradering af banestrækning Odense - Svendborg	√	Ingen
FY-A-S-7	Etablering af vejtunnel v. Thomas B. Thriges gade	√	Ingen
FY-A-S-8	Odense Fragtcentral	√	Ingen
FY-A-S-9	Slammineraliseringsanlæg	√	√
FY-A-S-10	ELSAM, ombygning og ændring af drift.	√	Ingen
FY-A-S-11	Forbrændingsanlæg 1	√	Ingen
FY-L-S-12	Udvidelse af husdyrhold på Mullerupvej, Kvarndrup	√	Ingen
FY-L-S-13	Udvidelse af svineproduktion, Lufthavnvej Otterup	√	√
FY-L-S-14	Udvidelse af husdyrproduktion	√	Ingen
HU-A-S-15	Stianlæg langs landevej	√	Ingen
HU-A-S-16	Forlængelse af Otto Baches Allé	√	Ingen
HU-A-S-17	Anlæg til kunstig infiltration på Arrenæs	√	Ingen
HU-A-S-18	Operahuset på Dokøen	√	Ingen
HU-A-S-19	2 Vindmøller ved Hyllinge i Bramsnæs Kommune	√	√
HU-A-S-20	Modtagestation for olie og kemikalieaffald	√	√
HU-A-S-21	Transmissionsledning for naturgas på Avedøre Holme	√	Ingen
HU-A-S-22	Geotermisk Demonstrationsanlæg	√	Ingen
HU-A-S-23	Forlængelse af landevej	√	Ingen
HU-A-S-24	Føtex i Hillerød	√	Ingen
NJ-L-S-25	Ændring af svineproduktion på Sønderholm Hedevej	√	√
NJ-L-S-26	Udvidelse af dyrehold på Viborg Landevej 14	√	√
NJ-L-S-27	Ændring af svineproduktion på Bejlegårdsvej 6, Gjøl	√	Ingen
NJ-L-S-28	Udvidelse af kyllingefarm	√	√
NJ-L-S-29	Etablering af Svineproduktion på Randbyvej 33, Sejlflod Kommune	√	√
NJ-L-S-30	Husdyrbrug i vandindvindingsopland, Restrup Hovedgård Nibevej	√	√
NJ-L-S-31	Udvidelse/ændring af animalsk produktion på ejendommene Bollegade 52 og 59 Dronninglund	√	Ingen
NJ-L-S-32	Husdyrbrug i vandindvindingsopland, på Grøndalsvej 25, Frejlev	√	Ingen
RB-A-S-33	Udvidelse af slagtekapaciteten hos Danish Crown	√	√
RB-L-S-34	Udvidelse af kvægbesætning på Dyrebyvej 10	√	Ingen
RB-L-S-35	Udvidelse af kvægbesætning på Hærvejen 4, Bække	√	♦
RB-L-S-36	Ny svinebesætning på Klinkevej 43, Vorbasse	√	Ingen
RB-A-S-37	Genbrugsplads ved Ølgod	√	Ingen
RB-A-S-38	Ny fabriksshal til fremstilling af transportskabe AKA	√	Ingen
RK-L-S-39	Udvidelse af Svineproduktion	√	√
RK-L-S-40	Udvidelse af Kvægbesætning	√	√
RK-L-S-41	Udvidelse af minkfarm	√	Ingen
RK-L-S-42	Udvidelse af minkfarm	√	√
RK-L-S-43	Udvidelse af minkfarm	√	Ingen
RK-L-S-44	Udvidelse af kvægbesætning	√	√
RK-L-S-45	Udvidelse af svineproduktion	√	√
RK-L-S-46	Udvidelse af svineproduktion	√	√
RK-L-S-47	Etablering af svineproduktion	√	Ingen
RK-L-S-48	Udvidelse af kvægbrug, på Hovervej 85, Spjald	√	Ingen
ST-A-S-49	Udvidelse af havnebassin på Ydernæs	√	√

ST-L-S-50	Udvidelse af husdyrbrug	√	√
ST-L-S-51	Udvidelse af svineproduktion	√	√
ST-A-S-52	Opførelse af 3 butikker ved Guldborgssundcentret	◆	Ikke oplyst
ST-L-S-53	Anlæg af intensiv husdyravl (svin)	√	√
ST-A-S-54	Etablering af butikscenter og P-pladser	√	Ingen
ST-L-S-55	Intensiv dyreavl (kvæg og svin)	√	Ingen
ST-L-S-56	Intensiv dyreavl (svin) Skovholmvej 10, Tappernøje	√	Ingen
ST-A-S-57	Beddinganlæg på Klintholm havn	√	√
ST-A-S-58	Opbevaring af spildevandsslam	√	Ingen
SØ-L-S-59	VVM-screening af ny svinefarm på Mellemhøve 4, Mangstrup, Vojens Kommune	√	√
SØ-L-S-60	Udvidelse af kvægproduktion på Nøldevej 29, Bylderup Bov	√	◆
SØ-L-S-61	Udvidelse af kvægproduktion, Hyndingvej 11, Bylderup Bov	√	√
SØ-L-S-62	Udvidelse af husdyrproduktion (svin), Famstrupvej 100, Haderslev	√	√
SØ-L-S-63	Udvidelse af svineproduktion på skyttevej 5 Padborg	√	√
SØ-L-S-64	Udvidelse af svine/kvægproduktion på kongeåvej 22, Rødding Kommune	√	Ingen
SØ-L-S-65	Opførelse af slagtesvinestald på Emmerlevvej 26, Højer	√	√
SØ-L-S-66	Udvidelse af husdyrproduktion på Marstrupvej 2, Vojens Kommune	√	√
VJ-L-S-67	Husdyrproduktion på 240 DE	√	◆
VJ-A-S-68	Etablering af træpilleanlæg i Tørring	√	√
VJ-A-S-69	Slammineraliseringsanlæg	√	√
VJ-L-S-70	Etablering af dyrehold	√	√
VJ-L-S-71	Udvidelse af husdyrproduktion	√	Ingen
VS-L-S-72	Udvidelse af husdyrhold	√	√
VS-L-S-73	Etablering af husdyrhold	√	Ingen
VS-L-S-74	Udvidelse af husdyrhold	√	√
VS-A-S-75	Detailhandelscenter på Merkurvej i Slagelse	√	Ingen
VS-A-S-76	Stor udvalgswarebutik i Holbæk Mega Center på Stenhusvej	√	Ingen
VS-A-S-77	Kvikly og udvalgswarebutikker på slagterigrunden i Holbæk. Vestsjællands Amt	√	Ingen
VS-A-S-78	Carbognitproduktion	√	√
VS-A-S-79	Udspreddning af slam fra sodbassinerne på kullageret	√	Ingen
VS-A-S-80	Anlæg til nedsættelse af svovlindholdet i dieselolie	√	Ingen
VI-L-S-81	Udvidelse af landbrugsbyggeri	√	√
VI-L-S-82	Udvidelse af husdyrhold, Ilbjergvej 13, Roslev	√	√
VI-L-S-83	Udvidelse af stald på Ånsbjergvej 5, Hobro	√	√
VI-L-S-84	Udvidelse af dyrehold, Krogshaven 8, Kærby	√	√
VI-L-S-85	Udvidelse af dyrehold på ejendommen Nørremarksvej 13, Roslev	◆	Ikke oplyst
VI-L-S-86	Opførelse af gyllebeholder, Vestensvej 90, Østerbølle	√	Ingen
VI-L-S-87	Udvidelse af dyrehold og ændring af stald	√	Ingen
VI-L-S-88	Etablering af Konsumægproduktion	√	Ingen
VI-L-S-89	Udvidelse af dyrehold, Dengsøvej 7, Ulstrup	√	√
VI-L-S-90	Udvidelse af dyrehold, Nørrehedevej 5, Resen	√	√
ÅR-L-S-91	Afgørelse af VVM-pligt for udvidelse af husdyrbrug	◆	◆
ÅR-A-S-92	Nyt varmekværk i Ry	√	√
ÅR-L-S-93	Etablering af dyrehold	√	Ingen
ÅR-A-S-94	Forlægning af Hemmedvej	√	√
ÅR-L-S-95	Udvidelse af husdyrbrug	√	◆
ÅR-A-S-96	Udvidelse af Randers Havn	√	√
ÅR-A-S-97	Etablering af Årslev Engsø	√	Ingen
ÅR-A-S-98	Forlængelse af Ringboulevarden til Mirabellevej	√	Ingen
ÅR-A-S-99	Produktionsudvidelse på Brabrand Mejeri	√	Ingen

ÅR-A-S-100	Nyt varmekværk på Samsø	√	Ingen
ÅR-A-S-101	Ny biomassefyret kedel på Studstrupværket	√	Ingen

Bilag 10: Deltagerliste for gruppeinterviews af sagsbehandlere i forhold til screeninger

Bornholms Amt

Jørgen Jespersen

Fyns Amt

Jens Henning Jensen
Olav Boyesen

HUR

Steen Pedersen

Nordjyllands Amt

Jørgen Krarup
Anne Marie Henriksen

Ribe Amt

Helle Eckman
Lindy Tanvig
Peter Kruse Rasmussen
Trygve Martinsen

Ringkjøbing Amt

Kirsten Bruun Pedersen
Lone Hansen

Storstrøms Amt

Anders Mosbæk

Sønderjyllands Amt

Britt Poulsen
Bente Nielsen
Morten Madsen

Vejle Amt

Birger Kristoffersen
Susanne Møller
Thorkild Kristensen

Vestsjællands Amt

Hanne Kristensen
Vibeke Solvang
Carsten Ebbekjær

Viborg Amt

Karsten Bay Christiansen
Carsten Bussnev
Flemming Andersen

Århus Amt

Annegrethe Underlinen Petersen

Jens Tang

Bilag 11: Dagsorden fra ERFA-møde



Amternes Landskabsmedarbejdere

ALMA & DAVIDs Husdyr-VVM-Netværk

ERFA-møde den 1. oktober 2002 på Amtsgården i Ribe – lokale 1186

Ribe Amt, Sorsigvej 35, 6760 Ribe

Dagsorden:

1. Modeller i VVM-arbejdet

- NDEP
- Simmelsgaard IIIb
- Lugt
- Fosfor

Hvordan bruges modellerne som 1/ dokumentation, 2/ i afgørelserne, 3/ ifm. kontrol og tilsyn?

2. Juridiske forhold

- Hvad er kriterierne for VVM ift.
 - Sårbare naturområder
 - Grundvand
 - Internationale Naturbeskyttelsesområder, herunder vandløb, søer og kystvande
 - Landskabelige forhold
 - Lugt
- Hvornår gennemføres partshøring?

3. Kompetencefordeling/administrationspraksis mellem amt og kommune

- NDEP-beregninger samt kommunens behandling af landzonebestemmelser og efter husdyrgødningsbekendtgørelsen kan alle påvirke placering af fritliggende stalde og gylletanke. Hvordan koordineres sagerne?

4. Næste møde. Hvilke temaer skal på? Hvem holder det? Og Hvornår?

5. Eventuelt

ALMA & DAVIDs Husdyr-VVM-Netværk

Rundspørge om VVM-praksis ifm. Erfamøde den 1. okt. 2002.

1. Hvilket Amt?
2. Hvor mange bilag 2 screeninger for husdyrbrug er gennemført i 1999, 2000, 2001, 2002?
3. Hvor mange førte til VVM-pligt?
4. Hvor mange fik/får udarbejdet en VVM-redegørelse (egt. VVM)?

1999			2000			2001			2002		
Antal Scree-ninger	VVM-pligt	Egt. VVM	Antal scree-ninger	VVM-pligt	Egt. VVM	Antal scree-ninger	VVM-pligt	Egt. VVM	Antal scree-ninger	VVM-pligt	Egt. VVM

5. Hvilke modeller anvendes ifm. VVM-screeninger?
6. Hvornår anvendes modellen?

Simmelsgaard IIIb	NDEP	Lugt - FMK-model	Fosfor-model - hvilken?	Andre - hvilken	Andre- hvilken
Fx i OSD					

7. Hvilke modeller anvendes ifm. VVM-redegørelser?
8. Hvornår anvendes modellen?

Simmelsgaard IIIb	NDEP	Lugt - FMK-model	Fosfor-model - hvilken?	Andre – hvilken?	Andre- hvilken?
Fx i OSD					

ALMA & DAVIDs Husdyr-VVM-Netværk

8. Hvad er kriterierne for VVM-pligt i screeninger?
9. Hvilke vilkår stilles i VVM-redegørelser?

	VVM-screeninger	VVM-redegørelser
Sårbare naturområder		
Grundvand		
Internationale Naturbeskyttelses-områder		
Vandløb, søer og kystvande		
Landskabelige forhold		
Lugt		
Andre		

10. Gennemføres partshøringer?
11. Hvilke kriterier findes for partshøring ?

12. Hvilke parter høres? – Angiv parter

Angiv parter	Partshøring gennemføres		Kriterier for partshøring
	Ja	Nej	
Fx Nærmeste naboer			

Bilag 12: Tjekliste fra Vejle Amt

Skema til brug for amtets screening af anlæg til husdyrbrug

J.nr. 1 - 50 - 11 - - Adresse :

	Spørgsmål	Nej	Ja	Væsentlig miljøpåvirkning	
				Nej	Ja
1	Er det eksisterende anlæg tidligere blevet VVM-vurderet ?				
2	Indgår der gylleaftaler og aftaler om forpagtning i projektet?				
3	Er dyretætheden i oplandet større end amts gennemsnittet (1,15 DE / ha dyrket areal) ?				
4	Er dyretætheden inden for en luftlinieradius på 10 km fra anlæggets driftsbygninger større end 1,3 DE / ha dyrket areal ?				
5	Er der problemer med at overholde harmonikravet i Husdyrgødningsbekendtgørelsen ?				
6	Er der problemer med arealkravet i Landbrugsloven ?				
7	Sker der en ændring af gødningspraksis for hele eller dele af arealerne ?				
8	Skal der dispenseres fra afstandskrav i Husdyrgødningsbekendtgørelsen ?				
9	Indgår der i projektet arealer, der grænser op til A - eller B- målsatte søer eller A- målsatte vandløb ?				
10	Indgår der i projektet arealer, som har mere end 12 grader fald mod A - eller B - målsatte søer eller vandløb ?				
11	Indgår der i projektet arealer i søoplunde, hvor der skal ske fjernelse af fosfor og hvor arealerne grænser op til målsatte vandløb eller står direkte i kontakt med vandløbet via grøfter, dræn o.lign.?				
12	Indgår der i projektet arealer nærmere de internationale beskyttelsesområder end 500 m ?				
13	Indgår der i projektet arealer, der grænser op til særligt værdifulde naturområder eller ligger i områder med særligt værdifulde småbiotoper ?				
14	Placeres bygningsanlæg mindre end 300 m fra beskyttede naturområder ?				
15	Indgår der i projektet arealer beliggende i nitratfølsomt grundvandsområde ?				
16	Indgår der i projektet arealer, der ligger inden for de særlige indsatsområder i Brædstrup-, Juelsminde- eller Børkop-området ?				
17	Ligger projektets nye bygninger på lavbundsarealer, der er udpeget som potentielt egnede vådområder ?				
18	Er der ved placering af gylletank særlig risiko for miljøpåvirkning ved evt. gylleudslip ?				
19	Omfatter projektet ændringer på fredede bygningsanlæg ?				
20	Medfører projektet transporter gennem tættere bebyggede områder, herunder forbi skoler eller andre institutioner for skolebørn ?				
21	Vurderes de nye bygningers placering og udformning at give væsentlige landskabelige gener ?				

Bilag 13: Tjekliste fra Viborg Amt

Checkliste for sagsbehandling af VVM-screeninger

Sagsbehandler : _____
Ansøgning modtaget den _____
Journal nr. _____
Ansøger: _____
Adresse: _____
Kommune : _____

- Sag indtastet i virksomhedsregister, nr. _____
- Kvitteringsbrev for modtagelse af ansøgning. Skal sendes senest 14 dage efter modtagelse.
- Brev til ansøger ang. afgørelsen på VVM-screening. Sendt den _____
- Annonce - Ikke VVM-pligtig.
Annonceres den _____ Klagefrist den _____

Hvis udbringningsarealerne ligger i et område som kan være særligt miljøfølsomt, kan det medføre, at sagen skal behandles politisk. Ligger der udbringningsarealer i vandindvindingsopland skal sagen altid behandles politisk.

- Orienter ansøger om, at sagen skal behandles politisk
- Udarbejde en dagsorden til UTM-mødet den _____ Afleveringsfrist den _____
- Brev til ansøger ang. UTM's afgørelse af VVM-screeningen. Sendt den _____
- Annonce - Ikke VVM-pligtig
Annonceres den _____ Klagefrist den _____

Bliver det politisk besluttet, at der skal udarbejdes en VVM-redegørelse med regionplantilæg se videre behandling i Kvalitetshåndbogens afsnit nr. 04-29-00.

- Sagen afsluttes i Virksomhedsregisteret den _____

Ejendommens navn/adresse: _____

J. nr.: _____

Reg. nr.: _____

Ændring på ejendommen : _____

Er det eksisterende anlæg tidligere blevet VVM-vurderet ? _____

Grundvand : _____

Sagen sendt til høring i grundvandsafdelingen den _____

Natur : _____

Sagen sendt til høring i naturforvaltningsgruppen den _____

Int. beskyttelsesområder: _____

Sagen sendt til høring i naturforvaltningsgruppen den _____

Vandløb : _____

Sagen sendt til høring i Vandløb- og søkvalitetsgruppen den _____

Er harmonikrav opfyldt (Husdyrgødningsbekt.)? _____

Er arealkrav opfyldt (Landbrugsloven) ? _____

Overholdes afstandskrav (Husdyrgødningsbekt.)? _____

Overholdes afstandskravet ikke skal kommunen gøres opmærksom herpå.

Skal der gives en landzonetilladelse til byggeri ? _____

Andet: _____

Dato:

Sagsbehandler:

Bilag 14: Tjekliste fra

Vurderes det som en mulighed at anlægget kan få en indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. skema 2).	Ja	Nej	Bemærkninger
1. Projektets karakteristika			
a. Projektets dimensioner			
b. Kumulation med andre projekter			
c. Anvendelsen af naturressourcer			
d. Affaldsproduktion			
e. Forurening og gener			
f. Risikoen for uheld, navnlig under hensyntagen til de anvendte stoffer og teknologier			
2. Projektets placering. Den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der bliver berørt af projekter, skal tages i betragtning, navnlig:			
a. Nuværende arealanvendelse			
b. Naturressourcernes relative rigdom, kvalitet og regenereringskapacitet i området			
c. Det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på:			
1. Vådområder/vandområder			
2. Kystområder			
3. Bjerg- og skovområder			
4. Reservater og naturparker			
5. Områder, der er registreret, beskyttet eller fredet ved national lovgivning, EF-fugle-beskyttelsesområder og habitatområder			
6. Områder, hvor de fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet			
7. Tætbefolkede områder			
8. Vigtige landskaber			

Skema 2

Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning.	1a	1c	1e	2c-1	2c-3	2c-5	2c-8
Vurderes det fortsat, jf. ja'erne fra skema 1, at anlægget kan få en væsentlig indvirkning på miljøet i relation til påvirkningens:							
• Omfang (geografisk område og antal personer der berøres)							
• Grænseoverskridende karakter							
• Påvirkningens grad og kompleksitet							
• Sandsynlighed							
• Varighed, hyppighed og reversibilitet							

1a, 1c, osv. henviser til nummereringen af punkterne skema 1