

Afgørelser – Reg. nr.: 02999.00

Fredningen vedrører: Brødemose

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 16-09-1964

Fredningsnævnet 20-05-1963

Kendelser

Deklarationer

1

OVERFREDNINGSNÆVNET>

16/9-1964

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1964, den 16. sept., afsagde Overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1676/63 vedrørende fredning af nogle arealer i Kregme-Vinderød kommune, beliggende ved vejen fra Frederiksværk til Asserbo.

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del den 20.maj 1963 afsagte kendelse hedder det:

"Ved skrivelse af 15.juni 1961 meddelte Overfredningsnævnet landsretssagfører Bent E. Voltelen, Frederiksværk, der som advokat for gårdejer Peter Evald Petersen, Vinderød pr. Frederiksværk, og tømrermester Aksel Hansen, Pilevej 7, Frederiksværk, havde indanket et ham den 6.oktober 1960 fra fredningsplanudvalget for Frederiksborg og Roskilde amter meddelt afslag på hans ansøgning om tilladelse til udstykning til bebyggelse af matr.nr. 8a Vinderød, at Overfredningsnævnet stadfæstede fredningsplanudvalgets afgørelse, og at advokaten derfor, såfremt hans klienter ønskede rejst fredningssag for arealet i henhold til naturfredningslovens § 35, måtte rette henvendelse til fredningsplanudvalget.

Ved skrivelse af 11.juli 1961 har advokaten derefter henvendt sig til fredningsplanudvalget, der ved skrivelse af 3. januar 1962 har rettet henvendelse til naturfredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del med anmodning om, at der rejses fredningssag for så vidt angår en parcel af matr. nr. 8 a Vinderød by og

sgn samt matr.nr. 4aa, 8b, 10bq og 10dq Vinderød by og sogn og matr.nr. 56, 7c, 6f, 5av, 4au og 18h Melby by og sogn med påstand om, at der afsiges kendelse om, at arealernes nuværende anvendelse og tilstand ikke må ændres uden tilladelse fra fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del eller fredningsplanudvalget for Frederiksborg og Roskilde amtsrådsreds, eller hvis fredningsplanudvalget ophæves ministeriet for kulturelle anliggender, med påtale-ret for de samme.

I skrivelsen anføres bl.a., den nævnte parcel af matr.nr. 8a af Vinderød by blev ved slutseddel af 18.august 1960 overdraget fra ejeren gårdejer P.E. Pedersen, Bakkegården, Vinderød, til tømrermester Aksel Hansen, Pilevej 7, Frederiksværk, der ønskede at opføre et snedkerværksted og eventuelt en beboelsesbygning på parcellen.

I skrivelse af 19.august 1960 fra sælgeren til Kregme-Vinderød kommune, ansøgte sælgeren om sognerådets tilladelse til salget.

Sognerådet videresendte andragendet den 1.september 1960 til fredningsplanudvalget med oplysning, at der ikke fra sognerådets side var noget til hinder for, at der på arealet opførtes et snedkerværksted, hvorimod man ikke kunne godkende opførelsen af et beboelseshus på arealet.

I skrivelse af 14.september 1960 meddelte udvalget sognerådet, at der ikke kunne gives anbefaling til udstykning og bebyggelse af den nævnte parcel, da denne indgår i den af Overfredningsnævnet den 20.august 1960 godkendte og i statstidende den 29.september 1960 bekendtgjorte fredningsplan for arealer i Kregme-Vinde-

rød kommune.

Den af fredningsplanudvalget truffede afgørelse blev af ejeren den 25. oktober 1960 indbragt for Overfredningsnævnet, der i skrivelse af 15. juni 1961 stadfæstede fredningsplanudvalgets afgørelse.

I den nævnte skrivelse henstiller Overfredningsnævnet, hvorvidt en eventuel fredningssag bør udstrækkes til også at omfatte tilstødende arealer langs landevejen Frederiksværk-Asserbo.

Fredningsplanudvalget er enig med Overfredningsnævnet heri, - uanset at matr.nr. 10bq og 10dq af Vinderød by og sogn ikke er optaget på fredningsplanen med begrundelse i, at disse to ejendomme i forslag til byudviklingsplan for Frederiksværk-egnen er forudset anvendt til bymæssig bebyggelse.

Arealerne langs Arrenakke å er de eneste frie arealer mellem sommerhusbebyggelsen i Liseleje og helårsbebyggelsen i Frederiksværk.

Hensigten med fredningsplanen det pågældende sted er at holde arealerne mellem de egentlige sommerhusområder og områderne med helårsbebyggelse fri for bebyggelse, idet der herved er taget hensyn til, at arealerne såvel ved bevoksning som anvendelse fremtræder i smuk naturtilstand.

En tilladelse til den omhandlede bebyggelse på den nævnte parcel af matr.nr. 8a vil formentlig medføre, at det udfra naturfredningsmæssige synspunkter ikke vil være muligt at friholde de nævnte arealer for bebyggelse, idet man næppe vil kunne afslå eventuelle fremtidige byggeandragender for de tilstødende ejendommers vedkommende.

Iøvrigt bemærkes, at en væsentlig del af det af fredningspåstanden omhandlede område ligger nærmere statsskoven, Brødemose skov, end 300 m, jfr. naturfredningslovens § 25, stk.2. På kortbilaget er den nævnte afstand fra Brødemoseskov angivet med en stiplet linie.

Endvidere skal oplyses, at parcellen har facade til den offentlige bivej fra Frederiksværk til Asserbo, hvilken vej i henhold til vejbestyrelseslovens § 35 agtes adgangsbegrænset. Man har underhånden fået oplyst at § 35-udvalget for Frederiksborg amt eventuelt vil nægte tilladelse til overkørsel fra parcellen til bivejen under henvisning til, at parcellen er beliggende i det eneste frie område langs vejen.

Endelig kan oplyses, at Kregme-Vinderød kommune er inddraget under byudviklingsområdet for Frederiksværk-egnen, og at parcellen er beliggende i et område, der ifølge forslag til byudviklingsplan er belagt med yderzonebestemmelser, således at der kun må finde bebyggelse sted til landbrugsmæssigt formål eller andet for stedet naturligt erhverv.

Nævnet har derefter behandlet sagen i en række møder med lodsejere, Kregme-Vinderød kommune, statsskovvæsenet og skovdirektoratet. I møderne har tillige deltaget fredningsplanudvalget for Frederiksborg og Roskilde amter, Danmarks Naturfredningsforening og statens konsulent i fredningssager, civilingeniør Blix. Møller. Panthaverne i de pågældende ejendomme har været indkaldt.

Under sagens behandling er påstanden om fredning af matr. nr. 56 Melby by og sogn frafaldet, og påstanden omfatter herefter en del af matr.nr. 10**ba** Vinderød by og sogn, tilhørende boet efter

grosserer A. Rostgaard Sørensen, Azaleavej 26, København Valby, den del af matr.nr. 8a og 8b ibd., der ligger vest for Liselejevejen, og som tilhører henholdsvis gårdejer Peter Evald Petersen og gårdejer Valdemar Olsen, begge boende Vinderød pr. Frederiksværk, matr.nr. 4aa ibd., tilhørende stålværksarbejder August Jørgensen, Vinderød Skov 42, Frederiksværk, matr.nr. 6f og 7c Melby by og sogn, tilhørende gårdejer Karl Olsen, Møllevang pr. Frederiksværk, og matr. nr. 10dq, 4au, 18h og 5av Vinderød by og sogn, tilhørende Kregme-Vinderød kommune.

Statsskovvæsenet har erklæret sig villigt til at overtage de sidstnævnte fire, Kregme-Vinderød kommune tilhørende matr. n^{re}., såfremt disse ikke pålægges videregående fredning end af fredningsplanudvalget (og Kregme-Vinderød kommune) i fredningsmødet den 1. december 1962 accepteret, hvorefter statsskovvæsenet vil forpligte sig til ikke at bebygge de pågældende arealer, med mindre skovens drift skulle gøre dette absolut nødvendigt, men måtte forbeholde sig ret til at beplante arealerne.

De øvrige ejere af de omhandlede arealer har protesteret mod fredningen og har nedlagt påstand om erstatning i tilfælde af fredning af de dem tilhørende matr.n^{re}.

Grosserer Rostgaard Sørensen, der er afgået ved døden under sagens behandling, og hvis bo behandles af landsretssagfører Leo Frederiksen, København, som ex. test., har oplyst, at han agtede at udstykke sin ejendom matr.nr. lobq i 9 grunde og har krævet en erstatning på 100.000 kr.

Gårdejer Peter Evald Petersen har som ejer af matr.nr. 8a Vinderød by og sogn krævet en erstatning på 71.468 kr.

Gårdejer Valdemar Olsen har som ejer af matr.nr. 8b ibd., krævet en erstatning på 71.468 kr.

Gårdejer Karl Olsen har som ejer af matr.nr. 6f, 7c og 56 Melby by og sogn erklæret at ville frafalde krav om erstatning for fredning status quo af de to førstnævnte matr.n^{re} på betingelse af, at der meddeles ham dispensation efter naturfredningslovens § 22 og § 25, stk. 2 med hensyn til opførelse af bygninger på matr.nr.56.

Fredningsplanudvalget har erklæret intet at have at indvende herimod, hvorefter nævnet har meddelt dispensationen på vilkår, at husenes udseende, derunder navnlig deres størrelse, skal forelægges for nævnet til godkendelse inden opførelsen.

Ejeren af matr.nr.4 aa Vinderød by og sogn stålværksarbejder August Jørgensen har erklæret, at han frafalder erstatningskrav, dersom han får tilladelse til at opføre et hus i det nordvestlige hjørne af parcellen.

Fredningsplanudvalget har udtalt, at man intet har herimod.

Kregme-Vinderød kommune har oplyst, at matr.nr. 10 bq for så vidt angår den del, der omfattes af fredningspåstanden, og matr.nr. 8a, 8b og 4aa Vinderød by og sogn er omfattet af kommunens godkendte byplan.

Fredningsnævnet kan ganske tiltræde det af Fredningsplanudvalget i skrivelse af 3.januar 1962 om arealernes værdi som frie og smukke anførte og finder derfor at burde følge den nedlagte fredningspåstand.

De på den kendelsen vedhæftede kortskitse viste arealer af matr.nr. 10bq, 8a, 8b, 4aa, 10dq Vinderød by og sogn, matr.nr. 6f, 7c, 4au, 18h og 5av Melby by og sogn fredes således, at de stedse skal henligge i deres nuværende tilstand. Det er således navnlig forbudt at opføre bygninger af enhver art, derunder skure og drivhuse, foretage opfyldning og afgravning, beplantning og anbringelse af indretninger, der efter nævnets skøn kan virke skæmmende, dog, at det skal være tilladt ejeren af matr.nr. 4aa Vinderød by og sogn at opføre et beboelseshus i det nordvestlige hjørne af parcellen efter forudgående godkendelse af nævnet af udseende og placering, ligesom statsskovvæsenet skal være berettiget til at foretage beplantning af matr.nr. 5av, 4au, 18h Melby by og sogn og matr.nr. 10dq Vinderød by og sogn samt til at bebygge arealerne, hvis skovens drift skulle gøre dette absolut nødvendigt.

I erstatning tillægges der grosserer Rostgaard Sørensens dødsbo som ejer af matr.nr. 10bq Vinderød by og sogn 10.000 kr., idet bemærkes, at ca. de to femtedele af hele arealet, der udgør 14.880 m² ligger inden for 300 m fra statsskoven, og at arealet iøvrigt iflg. udtalelse fra Kregme-Vinderød kommune ikke kan forventes tilladt bebygget.

Ejendommen matr.nr. 8a Vinderød by og sogn ligger for så stor en del af arealets vedkommende inden for 300 m fra statsskoven, at bebyggelse er praktisk talt umulig uden dispensation. Herefter og under hensyn til, at arealet er omfattet af kommunens godkendte byplan, hvorefter det ikke kan bebygges, tillægges der i erstatning ejeren, gårdejer Peter Evald Petersen, Vinderød, 3.000 kr., hvorved

er taget i betragtning, at fredningen forbyder opførelse af bygninger til brug for landbrug, derunder drivhuse.

Ejendommen matr.nr. 8b ibd., ligger i sin helhed inden for 300 m fra statsskov og omfattes ligeledes af kommunens byplan. Herefter tillægges der ejeren gårdejer Valdemar Olsen, Vinderød, i erstatning 3.000 kr., hvorved bemærkes, at fredningen også for hans vedkommende forbyder opførelsen af bygninger til brug for landbrug, derunder drivhuse.

Som følge af det foran anførte vil der ikke være at give erstatning til ejerne af matr.n^{re}. 7c, 6f, 5av, 4au og 18h Melby by og sogn, samt 4aa og 10dq Vinderød by og sogn.

Erstatningsbeløbene udredes af statskassen med 3/4 og med 1/4 af Frederiksborg amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstæder efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling, og forrentes med 5% p.a. fra kendelsens dato at regne."

Konklusionen er sålydende:

"Ejendommene matr.nr. 8a, 8b, 10bq, 10dq og 4aa Vinderød by og sogn, og matr.nr. 7c, 6f, 5av, 4au og 18h Melby by og sogn fredes i det på den kendelsen vedhæftede kortskitse viste omfang således, at arealets nuværende tilstand skal bevares.

Det skal navnlig være forbudt på arealerne at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, skure, boder eller at anbringe noget, der efter nævnets skøn kan virke skæmmende, at foretage beplantning af enhver art, at foretage opfyldning eller afgravning eller henkaste affald, og at anvende arealet til camping og teltslagning.

Det skal dog være tilladt for ejeren af matr.nr. 4aa Vinderød by og sogn at opføre et beboelseshus i parcellens nordvestlige hjørne efter godkendelse af nævnet for så vidt angår udseende og placering, hvorhos statsskovvæsenet har ret til at foretage beplantning på matr.nr.5 av, 4au, 18h Melby by og sogn og matr.nr. 10dq Vinderød by og sogn samt til at bebygge de nævnte matr.n^{re}, dersom skovens drift skulle gøre dette absolut nødvendigt.

I erstatning betales til grosserer A. Rostgaard Sørensens dødsbo ved landsretssagfører Leo Frederiksen, Rådhuspladsen 77, København, 10.000 kr., til gårdejer Peter Evald Petersen, Vinderød pr. Frederiksværk, 3.000 kr. og til gårdejer Valdemar Olsen, ibd., 3.000 kr.

Erstatningsbeløbene, der forrentes med 5% p.a. fra kendelsens dato, udredes med 3/4 af statskassen og med 1/4 af Frederiksborg amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadkommuner efter folketal.

Påtaleret har fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del, fredningsplanudvalget, Kregme-Vinderød kommune og Melby kommune."

Overfredningsnævnet, for hvem kendelsen er forelagt i medfør af naturfredningslovens § 19, stk.3, har besluttet at stadfæste kendelsen. Da man imidlertid ikke mente at kunne lægge de tilkendte erstatninger til grund, anmodede man den i naturfredningslovens § 20 omhandlede taksationskommission om at ville fastsætte erstatningen for de tre efter fredningsnævnets kendelse til erstatning berettigede. I en den 10.august 1964 afholdt taksations-

forretning har kommissionen imidlertid fastsat erstatningerne til de samme beløb som i fredningsnævnets kendelse.

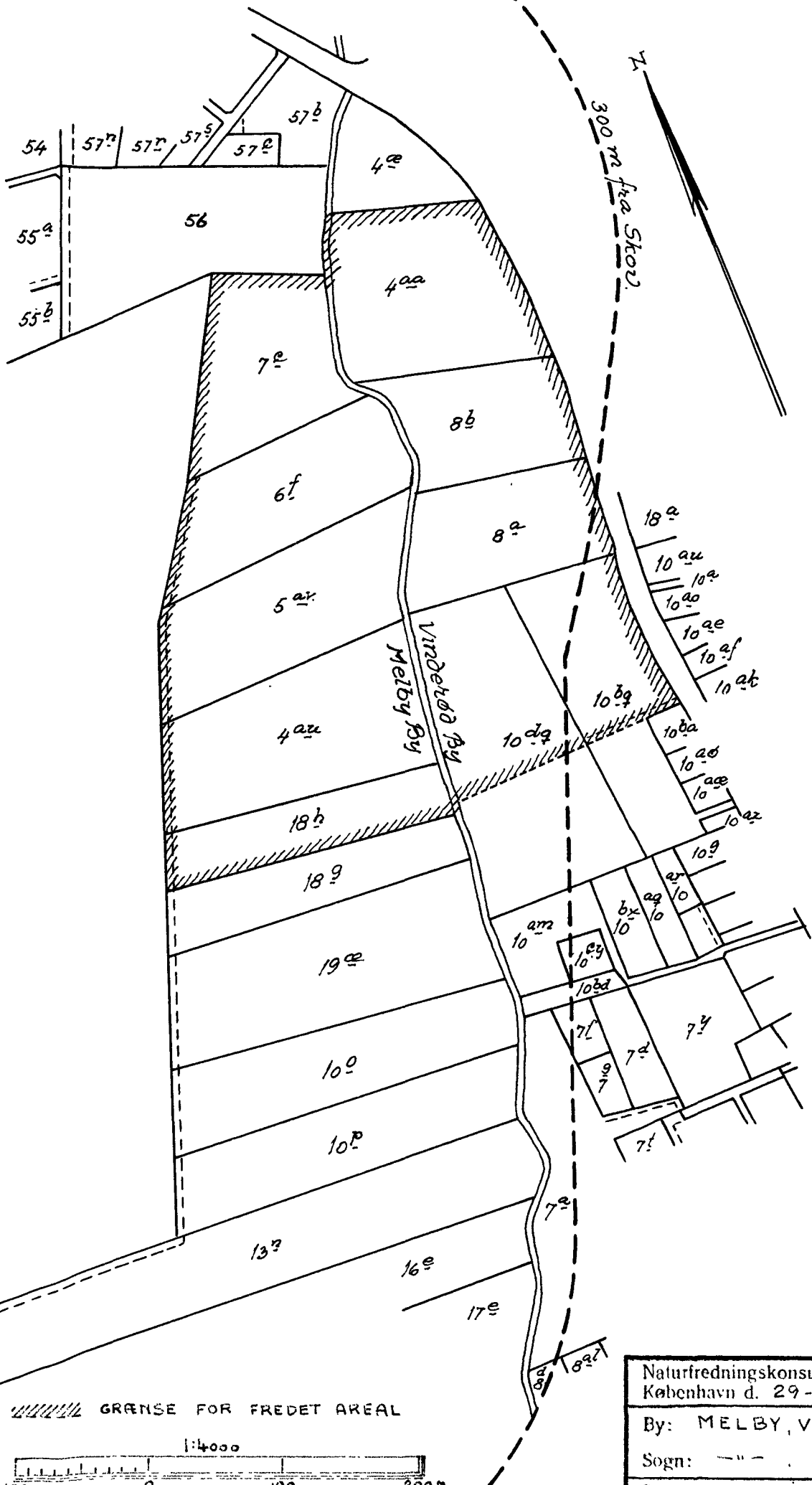
Et kort, nr. FR 176, visende grænserne for det fredede område er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del den 20.maj 1963 afsagte kendelse stadfæstes.

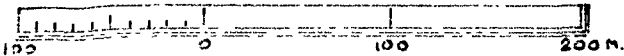
Udskriften rigtighed bekræftes.

J. Garde
J. Garde



GRÆNSE FOR FREDET AREAL

1:4000



Naturfredningskonsulentens kontor
 København d. 29-3-63.
 By: MELBY, VINDERØD
 Sogn: — — — — —
 Plan nr. FR. 176

FREDNINGSNÆVNET >

CITERET FULDT UD I OFN K AF
16/9 1964

K e n d e l s e

afsagt d. 20. maj 1963

af Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del om fredning af matr. nr. 8a, 8b, 10bq, 10dq, 4aa Vinderød by og sogn, og matr. nr. 7c, 6f, 5av, 4au og 18h Melby by og sogn.

Ved skrivelse af 15. juni 1961 meddelte overfredningsnævnet landsretssagfører Bent E. Voltelen, Frederiksværk, der som advokat for gårdejer Peter Evald Petersen, Vinderød pr. Frederiksværk, og tømrermester Aksel Hansen, Pilevej 7, Frederiksværk, havde indanket et ham den 6. oktober 1960 fra fredningsplanudvalget for Frederiksborg og Roskilde amter meddelt afslag på hans ansøgning om tilladelse til udstykning til bebyggelse af matr. nr. 8 a Vinderød, at overfredningsnævnet stadfæstede fredningsplanudvalgets afgørelse, og at advokaten derfor, såfremt hans klienter ønskede rejst fredningssag for arealet i h.t. naturfredningslovens § 35, måtte rette henvendelse til fredningsplanudvalget.

Ved skrivelse af 11. juli 1961 har advokaten derefter henvendt sig til fredningsplanudvalget, der ved skrivelse af 3. januar 1962 har rettet henvendelse til naturfredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del med anmodning om, at der rejses fredningssag f.s.v. angår en parcel af matr. nr. 8 a Vinderød by og sogn samt matr. nr. 4 aa, 8 b, 10 bq og 10 dq Vinderød by og sogn og matr. nr. 56, 7 c, 6 f, 5 av, 4 au og 18 h Melby by og sogn med påstand om, at der afsiges kendelse om, at arealernes nuværende anvendelse og tilstand ikke må ændres uden tilladelse fra fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del eller fredningsplanudvalget for Frederiksborg og Roskilde amtsrådskreds, eller hvis fredningsplanudvalget ophæves ministeriet for kulturelle anliggender, med påtaleret for de samme.

I skrivelsen anføres bl. a., den nævnte parcel af matr. nr. 8 a af Vinderød by blev ved slutseddel af 18. august 1960 overdraget fra ejeren gårdejer P.E. Pedersen, Bakkegården, Vinderød til tømrermester Aksel Hansen, Pilevej 7, Frederiksværk, der ønskede at opføre et snedkerværksted

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 02999.00

Dispensationer i perioden: 12-11-1986 - 07-06-1995

År 1986, den 12. november kl. 09.45 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Vinderød under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreasen og Frode Behrndtz som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 162/1986

Behandling af andragende

om tilladelse til opførelse af en dobbelt carport og til vejforlæggelse på ejendommen matr. nr. 10 f0, 10 bq og 10 dq Vinderød by, der er omfattet af fredningskendelse af 20. maj 1963 (status quo)

For Hovedstadsrådet mødte Lars Thiim.

Danmarks Naturfredningsforening fandtes ikke mødt.

For Frederiksværk kommune mødte Henning Jessen.

Landinspektør J. K. Lauridsen fandtes ikke mødt.

Ejeren, Henrik Erentz blev antruffet.

Besigtigelse fandt sted, hvorunder ejeren forklarede projektet.

Han oplyste, at beboelseshuset på det ikke fredede matr. nr. 10 fæ er bygget i 1986, og at han er indflyttet for cirka 1 1/2 måned siden. Han ønsker at køre ind til carporten fra nordsiden.

Lars Thiim havde ingen bemærkninger til projektet under hensyn til, at der tidligere har været udlagt vej på det fredede areal.

Henrik Jessen oplyste, at kommunen ikke har bemærkninger til projektet.

Nævnets medlemmer voterede:

Under hensyn til, at der på det fredede areal, der er beliggen-

de i det fredede område yderste begrænsning mod syd, tidligere har været afsat vej, findes det ubetænkeligt at meddele tilladelse til skelforandring og vejforlægning som ansøgt, jfr. naturfredningslovens § 34 (kendelse 20.5.1963).

Da den projekterede carport agtes opført på et område uden for det fredede areal, tager nævnet ikke stilling til dette bygningsværk.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

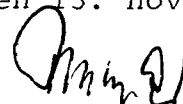
Jann Andreasen

P. H. Raaschou

Frode Behrndtz

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 13. november 1986.



P. H. Raaschou

År 1994, den 1. juni kl. 11.00 afholdt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde på ejendommen Brødemosevej 7, Frederiksværk. For nævnet deltog formanden, dommer Thorkild Bendsen samt nævnsmedlem Lone Otte. Nævnsmedlem Ole Retoft havde meddelt forfald.

Der foretoges:

FS 131/93

Behandling af ansøgning fra Tonny Christensen og Annette Rechter Christensen om lovliggørelse af allerede opførte bygninger og etableret bevoksning på ejendommen matr.nr. 6 f m.fl. Melby by, Melby.

Sagens akter var tilstede.

I mødet deltog ejerne Tonny Christensen og Annette Rechter Christensen.

For Frederiksborg Amt mødte Finn A. Olsen.

For Frederiksværk Kommune mødte Michael Blomqvist.

For Tisvilde Statsskovdistrikt mødte Niels Worm.

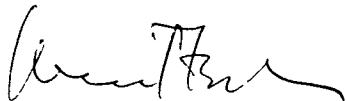
Der var ikke mødt for Danmarks Naturfredningsforening der har tilsendt nævnet et skriftligt indlæg.

Ejerne oplyste, at de har købt den pågældende ejendom i 1986. De var bekendt med at ejendommen var fredet, men kendte ikke fredningsbestemmelsens nærmere indhold.

Vedrørende de i Frederiksborg Amts brev af 07.12.93 anførte punkter bemærkede ejerne at de træer der er plantet langs nordskellet og vestskellet er plantet med henblik på salg og som led i markering af afgrænsningen af arealet. Solitärtræerne er frugttræer, pære- og blommetræer plantet med henblik dels på frugthøsten dels for at skabe læ og skygge for fårene. Det er nødvendigt at beskytte træernes stammer med plastrør for at undgå at

Udskriftens rigtighed bekræftes .

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, den 20.06.94



Thorkild Bendsen
nævnets formand

År 1994, den 15. august kl. 13.00 foretog formanden for Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, dommer Thorkild Bendsen, sagen:

FS 131/93

Ansøgning om lovliggørelse af allerede opførte bygninger og etableret bevoksning på ejendommen matr.nr. 6 m.fl. Melby by, Melby, Frederiksværk Kommune.

Sagens akter var tilstede.

Efter rådslagning og votering har nævnet truffet følgende

A F G Ø R E L S E:

Tonny Christensen og Annette Rechter Christensen har som ejere af ejendommen matr.nr. 6 m.fl. Melby by, Melby ved brev af 14.12.93 ansøgt fredningsnævnet om dispensation til bevarelse af eksisterende læskure og beplantning på ejendommen, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. september 1964.

Ifølge kendelsen er det navnlig forbudt på arealerne blandt andet at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, skure, boder eller at anbringe noget, der efter nævnets skøn kan virke skæmmende, og at foretage beplantning af enhver art.

Ansøgningen til nævnet er fremkommet af at Frederiksborg Amt ved brev af 07.12.93 har varslet påbud om lovliggørelse af forholdene på ejendommen.

I brevet er bl.a. anført i "Amtet har g.d. besigtiget ejendommen og konstateret,

at der langs nordskellet er plantet 2 rækker nu ca 4-5 m høje løvfældende buske/træer,

at der langs den nordligste del af vestskellet er plantet en række ca 4 m høje træer,

at der i markskellene er plantet solitærtræer med ca 10 m mellemrum,

at der er opført 3 skure - tilsyneladende som stald/læskure for husdyr,

Miljøministeriet, J.nr. SN

22 AUG. 1994

Akt nr

91

12 11/2-0001

at der langs det nordlige og vestlige skel er foretaget et skæmmende oplag bestående af gamle paller og afskårne grene fra træer, som tilsyneladende har ligget så længe, at de næppe har værdi som brænde."

To af nævnets medlemmer har foretaget besigtigelse af ejendommen den 1. juni 1994.

Ejerne har oplyst, at de har ejet den pågældende ejendom siden 1986.

Beplantningen i nord- og vestskellet er foretaget med henblik på salg og som led i markering af afgrænsningen af arealet. Solitärtræerne er frugtræer, pære- og blommetræer plantet med henblik dels på frugthøsten dels for at skabe læ og skygge for fårene. Det er nødvendigt at beskytte træernes stammer med plastrør for at undgå, at fårene afgnaver barken. De tre skure er nødvendige af hensyn til fårene. Af økonomiske grunde er de bygget af forhåndenværende materialer. Brændet på ejendommen er til eget brug, idet deres beboelsesejendom er brændefyret. Der er i det væsentlige tale om brænde sanket i skoven og bragt til ejendommen. Pallerne er fjernet fra arealet.

Ejerne har tilføjet, at det pågældende areal er meget fugtigt og uegnet til sædvanlig landbrugsdrift, bl.a. fordi det ikke kan betjenes af sædvanlige landbrugsredskaber. De har yderligere tilføjet at der ved sagens vurdering bør tages hensyn til at det pågældende areal ikke kan ses fra vejen eller andre offentligt tilgængelige områder og at forudsætningen for fredningen i 1964 ikke længere foreligger, idet de daværende "egentlige sommerhusområder" har ændret status til helårsbebyggelse.

Frederiksborg Amt har indstillet, at der ikke meddeles dispensation til de i amtets brev af 07.12.93 anførte forhold, der er i strid med fredningen. Amtet vil dog ikke modsætte sig, at der opføres et skur i "naturvenlige" materialer af hensyn til dyreholdet.

Frederiksværk Kommune og Tisvilde Statsskovdistrikt har udtalt sig i overensstemmelse med Frederiksborg Amts indstilling.

Danmarks Naturfredningsforening har anbefalet, at der ikke gives dispensation til bevaring af eksisterende fårehuse, men vil ikke modsætte sig opførelsen af et fårehus, tilpasset naturen og nabo-skabet til skoven.

Fredningsnævnet finder efter det således foreliggende, at de forhold, der er påpeget i Frederiksborg Amts brev af 07.12.93, er i strid med fredningen.

Efter omstændighederne findes det forsvarligt at opretholde den stedfundne beplantning langs nordskellet og langs den nordlige del af vestskellet.

Derimod findes den stedfundne plantning af solitærtræer på området uforenelig med områdets åbne karakter. Der meddeles derfor afslag på ansøgning om tilladelse til bevarelse af denne plantning, men nævnet finder det efter omstændighederne foreneligt med fredningen at der på området foretages en beplantning som nedenfor bestemt.

Endvidere findes de på arealet opførte skure og de henlagte bunker af brænde at være uforenelige med fredningens formål, hvorfor nævnet afslår ansøgningen om tilladelse til opretholdelse heraf. Nævnet anerkender imidlertid behovet for stald/læskure til de får og køer der holdes på arealet og meddeler derfor på de nedenfor nævnte vilkår tilladelse til et kreaturskur, ligesom nævnet finder det rimeligt og foreneligt med fredningen at tillade oplæg af brænde i det nedenfor nævnte omfang.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Fredningsnævnet tillader opretholdelse af beplantningen langs nordskellet af to rækker 4-5 meter høje løvfældende buske/træer og beplantningen langs den nordlige del af vestskellet med en række ca. 4 meter høje egetræer.

Den på arealet stedfundne beplantning med frugttræer som solitærtræer skal fjernes. Istedet må der på arealet placeres to grupper af tilsvarende træer med maksimalt 5 træer i hver.

De på arealet opførte tre skure skal fjernes. Det tillades ejerne istedet at opføre et stald/læskur for husdyr med en placering som det nuværende skur langs vestskellet og udført i "naturvenlige" materialer. Tilladelsen er betinget af, at bygningens placering, udformning og materialevalg godkendes af fredningsnævnet forinden opførelsen.

Det tillades ejerne at opbevare brænde på ejendommen i en stabel placeret langs vestskellet med en længde på maksimalt 20 meter og en højde på maksimalt 2 meter. Affaldstræ og lign. må ikke placeres på arealet. Alt anden oplag af brænde på arealet skal fjernes.

Fristen for fjernelse af beplantning, bygninger m.v. i henhold til foranstående fastsættes til 6 måneder fra denne afgørelse.

Lone Otte

Thorkild Bendsen

Ole Retoft.

Den ved ovenstående meddelte tilladelse bortfalder i henhold til Naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.


Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden rettidig indgivelse af klage. En klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Sagen sluttet.

Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, den 18 AUG. 1994


Thorkild Bendsen,
nævnets formand

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den - 7 JUNI 1995

REG. NR. 2999.00

Vedr. FS 30/95 og 34/95,
matr. nr. 6 f, 7 c og 56 a Melby by, Melby.

Ved skrivelse af 27. marts 1995 har Niels Backhausen, der påtænker at købe ovennævnte ejendom, ansøgt om nævnets tilladelse til at opsætte et antal farehytter med henblik på frilandsgrise på ejendommen.

Ved skrivelse af 26. april 1995 har Ejendomsmæglerfirmaet Sødring, Frederiksværk for ejerne af ejendommen ansøgt om tilladelse til opførelse af et læskur for får på ejendommen. Af skrivelsen fremgår, at ansøgningen er foranlediget af et projekt, udarbejdet af en potentiel køber af ejendommen, der efter det for nævnet oplyste er identisk med ovennævnte Niels Backhausen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. september 1964, der har til formål at friholde et areal mellem sommerhusområdet og helårsbebyggelsen.

Nævnet har i anledning af ansøgningen indhentet udtalelser fra Frederiksborg Amt, Frederiksværk Kommune, Tisvilde Statsskovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening. Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til opsætning af farehytter på vilkår,

- at der bliver tale om højst 10 hytter,
- at hytterne bliver placeret langs ejendommens vestlige skel,
- at der anvendes "Stenlillehytten DK7" (evt. "Skåstruphytten" eller "Flytbar fårehytte, v/Kjeld Ebdrup Nielsen") malet i mørke jordfarver (sort, mørkebrun eller mørkegrøn samt,
- at hytterne fjernes fra marken, når de ikke er i brug til formålet.


Nævnet forudsætter herved, at Frederiksborg Amt påser, at hytterne fjernes, når de ikke er i brug til formålet.

Dernæst meddeler nævnet tilladelse til opførelse af et læskur for får i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

De således meddelte tilladelser bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt de ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsernes meddelelse.

Nævnets afgørelser kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelserne, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelserne. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

De meddelte tilladelser må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Ejendomsmæglerfirmaet Sødring, Strændgade 10, 3300 Frederiksværk,
Niels Backhausen, Wesselsmindevej 17 B, 2850 Nørum,
Tonny Christensen, Brødemosevej 7, 3300 Frederiksværk,
Danmarks Naturfredningsforening, j.nr. 0119-15,
Frederiksværk kommune,
Skov- og naturstyrelsen,
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-211-2-95,
Tisvilde Statsskovdistrikt, j.nr. SN 1211/Ti,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet
att. Fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Ole Retoft,
Nævnsmedlem Lone Otte.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20122842

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 24. maj 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-008-2021 – Ansøgning om tilladelse til opsætning af et dyrehegn på ejendommen matr. nr. 10bq og 10fæ Vinderød By, Vinderød, beliggende Skovmosevej 2 og 4, 3300 Frederiksværk, Halsnæs Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. september 1964 om fredning af arealer beliggende ved vejen fra Frederiksværk til Asserbo i daværende Kregme-Vinderød Kommune. Det fremgår af fredningsafgørelsen, at baggrunden for fredningen navnlig er holde arealerne mellem sommerhusbebyggelser i Liseleje og områderne med helårsbebyggelse i Frederiksværk fri for bebyggelse, idet der herved er taget hensyn til, at arealerne såvel ved bevoksning som anvendelse fremtræder i smuk naturtilstand. Af fredningens bestemmelser fremgår herefter, at arealets nuværende tilstand skal bevares. Det fremgår endvidere, at det blandt andet er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, skure boder eller anbringe noget, der efter nævnets skøn kan virke skæmmende.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 11. februar 2021 modtaget en ansøgning vedrørende ovennævnte ejendomme, hvorefter der ønskes fredningsnævnets dispensation til at kunne opføre et dyrehegn. Det fremgår af ansøgningen blandt andet, at hegnet skal indhegnet et areal på omkring 4.000 m². Den samlede hegnslængde vil være på ca. 260 meter. Hegnet vil være et trådhegn med hegnspæle i træ. Hegnet vil have en højde på 1,5 – 2,0 meter. Hegnet ønskes opsat af hensyn til, at der er hunde på ejendommen.

Hegnføringeren er angivet i ansøgningsmaterialet angivet således:



Høringssvar:

Halsnæs Kommune, der blandt andet er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, har den 8. marts 2021 oplyst, at kommunen ikke har bemærkninger til det ansøgte, og at det vurderes, at det ansøgte i strider mod fredningens formål. Det ansøgte hegn vurderes ikke at medfører væsentlig forstyrrelse af arter opført på habitatdirektivets bilag IV. _

Miljøstyrelsen har den 27. april 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at det ansøgte ikke er beliggende i et Natura 2000-område, og at det vurderes, at det ansøgte ikke vil påvirke nærtliggende naturområder.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er navnlig at friholde det fredede område for bebyggelse og bevare arealernes værdi som fri og smukke.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke vil fremstå som et fremmedelement i omgivelserne, men som et sædvanligt naturhegn i ikke massive materialer. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre at hegnet visuelt fremstår som dæmpet i omgivelserne, er det et vilkår, at hegnet fremstår i mørke farver, herunder at hegnspælene holdes i en mørk jordfarve. Det er endvidere et vilkår, at hegnet fjernes, når der ikke længere er behov for dette.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Bomae ApS, att: juridisk Rådgiver Sally Toft

Lise og Jan Elgaard

Ditte Marie Løgstrup

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN Halsnæs

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.